PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/3875-76/2022.
Ügyintéző:

Tárgy: M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz környezetvédelmi engedélye
Hiv. szám: -
Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** [redacted]) részére a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. [redacted]) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. [redacted] a továbbiakban: ***Tervező***) által benyújtott kérelemre, az M8 DD Konzorcium [konzorcium vezető: Utiber Közúti Beruházó Kft. [redacted]), konzorciumi tag: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., [redacted])] által benyújtott kérelemre a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. [redacted]) által 2022 júliusában készített, V153 munkaszámú, M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakaszán környezeti hatástanulmány és tanulmányterv című dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az **M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz megvalósítására.**

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: [redacted]
Cégjegyzékszám: 01-10-044180
KÜJ szám: [redacted]

A tevékenység célja:

M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Dunavecse - Kecskemét között

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések: Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza, Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét

Vízszintes vonalvezetés:

A nyomvonal Dunavecse térségében a már megépült M8 gyorsforgalmi útszakasz hídját (Pentele-híd) követő nyomvonal folytatásaként indul. Délkeleti irányba haladva a Nagy-éri 1.–csatorna, majd a Fűzvölgyi-főcsatorna felett halad át. A nyomvonal egy R=2000 m sugarú balos ívvel halad tovább északkeleti irányba kisebb vízfolyásokat keresztezve. A 10+769 km szelvényben elhalad a V/g csatorna es önkormányzati út felett. Miután délről elkerüli Kincsespusztát, áthalad a Kiskunsági főcsatornán. Szabadszállás északi területein északkeletnek tartva a 13+850 km szelvényben külön szinten keresztezi az 5213. jelű utat, a 14+482 szelvényben a D-3/111.-csatornát, valamint 15+788 km szelvényben a 150-es számú Budapest – Kunszentmiklós – Tass – Kelebia vasútvonalat. Ezt követően R=5500 m sugarú jobbos ívvel dél-keleti irányba fordul a nyomvonal. A 16+760 km szelvényben az M8 és az 5203. jelű út külön szintű csomópontjának kialakítása tervezett. A 18+811 km szelvényben kisebb vízfolyást keresztez, majd a 20+173 km szelvényben áthalad a Duna-völgyi főcsatorna felett és a 21+253 km szelvényben külön szinten önkormányzati utat keresztez és dél-keleti irányban halad tovább az észak-déli irányú Natura 2000 terület felé. A Natura 2000 terület vonalát a 25+080 km szelvényben éri el és 3494 m hosszon részben határos, részben keresztezi. A 26+900 – 27+650 km szelvények között élőhelyhíd kerül kialakításra többek között az I. – övcsatorna és az 5214. jelű út felett. Az élőhelyhíd műtárgya gerendahídként épül ki, melynek pillérkiosztása 30-40 m közötti. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területet elhagyva a 28+604 km szelvényben külön szinten keresztez egy önkormányzati utat, majd a 30+008 km szelvénynél kisebb vízfolyáson halad keresztül. A nyomvonal Szabadszállás és Fülöpszállás határától R=1800 m sugarú balos ívvel élesen északra fordulva halad tovább északkeleti irányba Kerekegyháza felé. A 34+965 km szelvényben áthalad az 5214. jelű út és a 35+175 km szelvényben a Kurjantó-Kondortói összekötő-csatorna felett. A nyomvonal elkerüli a Kerekegyházához tartozó, turisztikai szempontból kiemelt tanyavilágot (pl. Varga-tanya, Táltostanya, Rendek ökocentrum) valamint az itt található ex lege védett természeti területeket. A 37+767 es a 39+957 km szelvényekben külön szinten földutakat keresztez (felüljáró, aluljáró). A 40+163km szelvényben kisebb vízfolyást keresztez, majd a 41+508 km szelvényben az 5212. jelű út – M8 különszintű csomópontjának kialakítása tervezett. Kerekegyházától Méntelek és Lajosmizse között lévő ex lege védett természeti területeket elkerülve halad tovább Kecskemét felé a nyomvonal. A 43+590, 45+269, 46+797, 48+427 km szelvényekben különszintű földútátvezetések, aluljárók tervezettek. A 49+815 km szelvényben az 5202. jelű utat aluljáróval, majd az 50+403 km szelvényben a 142-es számú Budapest – Lajosmizse – Kecskemét vasutat felüljáróval külön szinten keresztezi. Az 52+250 km szelvényben keresztezi a Ménteleki-csatornát, majd a tervezett nyomvonal a tervezési szakasz végén az 53+743,72 km szelvénynél csatlakozik a már építési engedéllyel rendelkező M5-M8 gyorsforgalmi úti csomópontban meghatározott M8 nyomvonalhoz.

Magassági vonalvezetés:

A töltés átlagos magassága 2,0-2,5 m. Nagyobb töltésmagasság a tervezett különszintű csomópontok, különszintű útátvezetések, és felül vezetett élőhelyhidak, vadátjárók, valamint a jelentősebb vízfolyások felett átívelő hidak környezetében fordul elő. A síkvidéki jellegnek megfelelően a magassági vonalvezetésben nincsenek jelentős hosszesések.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 53,744 km. [redacted]

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség: [redacted]

Tervezési osztály: K.II.

Környezeti körülmény: A.

Műszaki jellemzők:
- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Korona szélesség: 20,00 m
- Padkaszélesség: 1,50 m

Csomópontok:
- 16+760 km szelvény környezete – 5203. j. út különszintű csomópontja
- 41+508 km szelvény környezete – 5212 j. út különszintű csomópontja

Pihenőhelyek:
- 5+940 km szelvény térsége – egyszerű pihenőhely
- 34+090 km szelvény térsége – komplex pihenőhely

Mérnökségi telep, tengelysúlymérő állomás:
Mérnökségi telep a 17+170 km sz. környezetében tervezett.
Tengelysúlymérő állomás a 19+500 km sz. térségében tervezett.

Műtárgyak:

Közút és földút keresztezések:

Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
5+215	Felüljáró a Fűzvölgyi-főcsatorna felett és alsó vadátvezetés
7+156	Felüljáró a V.-csatorna meghosszabbítása és földút felett
8+134	Felüljáró csatorna és földút felett
10+769	Felüljáró V/g.-csatorna és önkormányzati út felett
13+850	Felüljáró 5213 j. út felett
16+760	Aluljáró 5203 j. burkolt út alatt
21+253	Aluljáró önkormányzati burkolt út alatt
23+351	Aluljáró földút alatt
24+861	Aluljáró földút alatt
28+604	Aluljáró önkormányzati út alatt
31+772	Aluljáró földút alatt
34+965	Felüljáró 5214 j. burkolt út felett
37+767	Felüljáró földút felett
39+957	Aluljáró földút alatt
41+508	Aluljáró 5212 j. burkolt út alatt
43+590	Aluljáró földút alatt
45+269	Aluljáró földút alatt
46+797	Aluljáró földút alatt

48+427	Aluljáró földút alatt (vadátjáró)
49+815	Aluljáró 5202 j. burkolt út alatt

Vasúti keresztezések:

Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
15+788	Felüljáró 150-es számú Budapest – Kunszentmiklós – Tass – Kelebia vasútvonal felett és alsó vadátvezetés
50+403	Felüljáró 142 sz. Bp. – Lajosmizse - Kecskemét vasútvonal felett és alsó vadátvezetés

Vízfolyás keresztezések:

Km szelvény	Keresztezett vízfolyás	Műtárgy
0+747	Nagy-ér 1.-csatorna	áteresz vízfolyáson
5+215	Fűzvölgyi főcsatorna	híd
7+156	V.- csatorna meghosszabbítása	áteresz
7+819	V/i-1.-csatorna	áteresz
8+134	csatorna	áteresz
8+634	V/i.-csatorna	áteresz
10+769	V/g-csatorna és önkormányzati út	híd
12+258	Kiskunsági-főcsatorna	híd
14+482	D-3/111.-csatorna	áteresz
18+811	XLII..-csatorna	áteresz
20+173	Duna-völgyi -főcsatorna	híd
27+118	I.-övcsatorna	áteresz
30+008	XIX/0-1.-csatorna	áteresz
32+097	Kunbaracs 0375/36 hrsz.-ú csatorna	áteresz
35+175	Kurjantó-Kondortói összekötő csatorna	híd
40+163	XIX/k.-csatorna	áteresz
52+250	Ménteleki-csatorna	híd

Vadátvezetések és ökológiai átjárók

Km szelvény	Műtárgy
0+747	áteresz vízfolyáson
5+215	vadátjáró
7+156	áteresz vízfolyáson
7+819	áteresz vízfolyáson
8+134	áteresz vízfolyáson
8+634	áteresz vízfolyáson
10+769	híd vízfolyáson
12+258	híd vízfolyáson
14+482	áteresz vízfolyáson
18+811	áteresz vízfolyáson
20+173	híd
24+700	60 m hosszú élőhelyhíd
26+900 – 27+650	élőhelyhíd

27+118	áteresz vízfolyáson
30+008	áteresz vízfolyáson
32+097	áteresz vízfolyáson
35+175	híd vízfolyáson
37+190	vadátjáró
40+163	áteresz vízfolyáson
45+927	vadátjáró
48+427	vadátjáró
52+250	híd vízfolyáson

Közműkeresztezések:

Km szelvény	Közmű megnevezése	Beavatkozás
1+036	középfeszültségű elektromos légkábel	szabványosítás
12+212	távközlési optikai légkábel	kiváltás
12+217	középfeszültségű elektromos légkábel	szabványosítás
13+828	DN225 ivóvízvezeték (műanyag)	szabványosítás
16+140	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
16+173	távközlési légkábel	kiváltás
16+173	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
16+187	távközlési optikai légkábel	kiváltás
18+152	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
19+202	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
19+377	távközlési optikai légkábel	kiváltás
19+379	középfeszültségű elektromos földkábel	szabványosítás
19+745	középfeszültségű elektromos földkábel	szabványosítás
20+032	nagyfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
20+569	Gázvezeték Gfk (elosztó vezeték)	kiváltás
20+660	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
20+670	Gázvezeték Gfk (elosztó vezeték)	kiváltás
20+674	távközlési földkábel	védelembe helyezés
21+135	Gázvezeték Gfk (elosztó vezeték)	kiváltás
21+144	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
21+714	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
21+717	távközlési optikai földkábel	kiváltás
21+725	középfeszültségű elektromos földkábel	kiváltás
21+888	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
22+132	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
23+738	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
24+268	kisfeszültségű elektromos földkábel	kiváltás

24+312	nagyfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
24+534	középfeszültségű elektromos földkábel	kiváltás
24+539	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
24+931	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
25+095	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
25+247	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
25+280	távközlési légkábel	kiváltás
26+089	kisfeszültségű elektromos földkábel	védelembe helyezés
26+253	kisfeszültségű elektromos földkábel	védelembe helyezés
27+077	középfeszültségű elektromos földkábel	védelembe helyezés
27+089	távközlési légkábel	kiváltás
27+336	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
28+572	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
28+941	nagyfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
29+514	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
31+590	Gázvezeték Gfk (elosztó vezeték)	védelembe helyezés
34+839	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
34+853	távközlési optikai légkábel	kiváltás
34+858	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
34+926	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
37+565	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
37+771	Gázvezeték Gfk (elosztó vezeték)	védelembe helyezés
37+775	távközlési földkábel	védelembe helyezés
37+963	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
38+389	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
39+967	távközlési földkábel	védelembe helyezés
40+431	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
40+440	távközlési optikai földkábel	kiváltás
40+725	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
42+358	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
42+358	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
42+361	távközlési földkábel	védelembe helyezés
42+363	DN160 ivóvízvezeték (műanyag)	kiváltás
42+912	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
51+265	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
51+274	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
51+288	középfeszültségű elektromos légkábel	szabványosítás
52+855	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás

54+863	kisfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás
55+074	távközlési földkábel	védelembe helyezés
55+373	középfeszültségű elektromos légkábel	kiváltás

Vadvédő kerítés: A teljes szakaszon 2,4 m magas kerítés építése tervezett.

II.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket, illetve az organizációs terv ismeretében be kell mutatni az építés során várható zaj- és rezgésterheléseket.

1.2. A környezetvédelmi tervben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ***27/2008. együttes rendelet***) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.

1.3. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, amelyet a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni a levegőterhelő hatások minimális értéken tartása, illetve a vonatkozó határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.

b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.

c) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.

d) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.

e) Az organizációs tervezés során rendelkezésre álló részletesebb adatok alapján felül kell vizsgálni a levegővédelmi követelmények betarthatóságának monitoring mérésekkel történő ellenőrzésének lehetőségét. Amennyiben a számítások alapján indokolt, el kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely(ek) kialakításának tervét. Az esetleges mérési pontot/pontokat úgy szükséges kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltassák.

f) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e végleges, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.

g) Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület van a gyorsforgalmi út felhajtó- és lehajtó ága mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

4.1. Az útpálya közvetlen közelében tervezett növénytelepítéseknél kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogyótermésűek, stb.). Magas élőhelyi értékű és Natura 2000 területek, lápterületek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők.

4.2. A 26+000 – 28+574 km sz. között (a Natura 2000 terület vonalában) a töltésen fásszárú fajok telepítése nélkül, kizárólag gyepesítés megengedett. A rézsűk gyepesítését a tervezési szakasz helyén, vagy környezetében gyűjtött, termőhely honos fűfajok és kétszikű fajok magjaival kell elvégezni. A magkeveréknek a fűféléken kívül min. 10-15 rovartáplálékot biztosító kétszikű faj (*Salvia, Dianthus, Achillea, Centaurea* stb.) magjait kell tartalmaznia. A vetésre szánt fajok magjainak gyűjtéséről, vetés módszeréről a védett növény áttelepítési tervhez hasonlóan tervet kell készíteni és azt egyeztetni szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal.

4.3. A 26+000 – 28+574 km sz. között (a Natura 2000 terület vonalában) mindkét oldalon átlátszatlan, egyszerű fafonatos panelekből álló fényvédő fal teljes hosszban történő kiépítése szükséges. A telepítendő fafonatos védőelem javasolt magassága minimum 200-250 cm.

4.4. A 26+900 – 27+650 km szelvények között 750 m hosszú 8-10 m magas felüljáró műtárgy (a továbbiakban: ***élőhelyhíd***) kiépítése szükséges a fajok vándorlásának biztosításához.

4.5. A 24+700 km szelvénynél egy 60 m széles felüljáró típusú homoki ökológiai átjárót kell építeni. Az ökológiai átjáró mindkét oldalán a homoki élőhelyek életközösségei számára alkalmas élőhelyet kell kialakítani a Szabadszállás 0391/18; 0396/16 hrsz.-ú területeken (24+600 – 24+925 km sz. között.)

4.6. A jelen határozat rendelkező rész I. pontjában megadott km szelvényeken a keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak műszaki paramétereinek (átmérő, keresztmetszeti méret) meg kell felelnie az ökológiai átjárók kialakítására vonatkozó ÚT 2-1.304 útügyi műszaki előírásnak. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem, így biztosított legyen az állatok (pl. vidra) számára a száraz átjutás.

4.7. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésénél a fényviszonyok, a méretezés, az anyaghasználat és a megfelelő aljzat biztosításával szükséges kialakítani az átkelést ösztönző/segítő tényezőket. Az átjárókat úgy kell megtervezni, hogy azok fenntartása (pl. hordalék eltávolítás) biztosítható legyen.

4.8. Az Újsolt 020/7 hrsz.-ú ingatlan érintettségét az esetleges vízfolyás és földút korrekciók tervezése során minimalizálni kell.

4.9. Az építés által igénybevételre tervezett területre eső védett növényfajok állományait az építés megkezdése előtt át kell telepíteni. Az áttelepítést megelőzően a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetve védett növény áttelepítési tervet kell készíteni. Az áttelepítés a területi természetvédelmi hatóság, illetve az országos természetvédelmi hatóság által kiadott megfelelő végelegessé vált természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.

4.10. A Natura 2000 területet érintő szakaszon a nyomvonal által érintett jelölő fajok állományait az élőhelyhíd környezetében kijelölt mentési célterületekre kell áttelepíteni:
- Szabadszállás 0410/6 és 0520/24 hrsz. nádasai (26+730 – 27+610 km sz. között)
- Szabadszállás 0408/23; 0408/16; 0526/13; 0520/22; 520/23 (26+236 – 27+000 és 27+360 – 28+000 km sz. között)
- Adacsi = XXI-es csatorna (Szabadszállás 0411 hrsz; Kurjantói-zsilip Fülöpszállás 088 hrsz) (27+000 km sz.)

4.11. A középfeszültségű vezetékeket és oszlopokat a madarak áramütés elleni védelme érdekében madárvédelmi, szigetelő eszközökkel kell felszerelni.

4.12. A pályatestről lefolyó csurgalékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.

4.13. Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kisemlősök (pl. denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése szükséges. Azokon a helyeken, ahol gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. egyszerű pihenőhelyek), olyan síküvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 °C-ot, és amelynek emissziós spektruma a kék színnél csúcsosodik, emiatt kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat. Lámpatestek csak a legszükségesebb helyszínek megvilágítására alkalmazhatók (pl. vizes blokk, parkoló). A lámpákat lehetőség szerint 5 méternél alacsonyabb kell elhelyezni. A pihenőhely megvilágítását úgy kell megoldani, hogy az egyes lámpák fénye lehetőség szerint ne keresztezze egymást.

4.14. A 26+000 – 28+574 km sz. között (a Natura 2000 terület vonalában) vezetett útszakasz műszaki megoldásai során gondoskodni kell a fényszennyezés minimálisra csökkentéséről.

4.15. A teljes szakaszon 240 cm magas vadvédelmi kerítés telepítése szükséges. A kerítést 30 cm mélyen a talajba kell süllyeszteni. A védőkerítést a különszintű csomópontok útjain a keresztező utak építési korrekcióval érintett szakaszáig kell kivezetni, hogy a vad bejutását az útpályára megakadályozza.

4.16. A tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat kell végezni Natura 2000 területen, ill. az azokkal közvetlenül határos szakaszon. Biológiai monitoring vizsgálatokat a kivitelezést megelőzően, már a kiviteli tervkészítés fázisában (alapállapot – referencia állapot) el kell kezdeni. A tervezés során figyelembe kell venni a célcsoportok aktivitási időszakát, amely élőlény csoportonként eltérő. A monitoring vizsgálatoknak ki kell térnie a védett, illetve a Natura 2000 jelölő fajok elhelyezkedésén felül az inváziós idegenhonos növényfajok elterjedésére is.

4.17. Földművek tereprendezésének tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.

4.18. A létesítmény tájbaillesztése céljából az út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogyótermésűek, stb.). Magas élőhelyi értékű és Natura 2000 területek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők. Az egyes növénytelepítési típusok helyét a tájvédelmi helyszínrajz, szelvényszámát a műszaki leírás tájvédelmi munkarésze tartalmazza.

Növénytelepítés szempontjából kiemelt szakaszok:

- 4+400 – 5+400 km szelvény között a Fűzvölgy-főcsatorna keresztezése
- 10+100 – 11+200 km szelvények között az V/g.-csatorna keresztezése
- 12+000 – 12+400 km szelvények között Kiskunsági-főcsatorna keresztezése
- 15+400 – 16+300 km szelvények között vasúti pálya keresztezése
- 20+200 – 20+600 km szelvények között, közúti keresztezés
- 33+600 – 35+200 km szelvények közötti szakaszon, ahol 5-9 m-es töltésen halad a pálya
- 37+200 – 38+700 km szelvények között tervezett vadátjáró és földútkeresztezésnél
- 50+200 – 51+000 km szelvények között a vasúti pálya keresztezésénél

Településvédelmi növénytelepítés szempontjából kiemelt szakaszok:

- 37+650 – 37+850 km szelvények közötti szakasz takarófásítása Kunpusztai templom védelmében
- 40+163 – 41+000 km szelvények közötti szakasz takarófásítása Kerekegyháza felől, a pálya jobb oldalán

B) <u>Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. **Zaj- és rezgésvédelem:**

1.1. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.

1.2. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.

1.3. Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.

1.4. Alapállapoti, és az építés időszaka alatti zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Szabadszállás 0391/6 hrsz.
- Kerekegyháza 017/11. hrsz.
- Kecskemét 0183/26 hrsz.

1.5. A mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

2. **Földtani közeg védelme:**

2.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.

2.2. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Amennyiben kialakításra kerülnek, a tározó-szikkasztó árkok aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

2.4. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havária terve szerint kell gondoskodni.

3. **Levegőtisztaság-védelem:**

3.1. Anyagszállításra lehetőség szerint a lakott területet legkevésbé érintő utat kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.

3.2. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.

3.3. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.

3.4. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.

3.5. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközökben locsolni kell.

3.6. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

3.7. Az építési fázis legmegterhelőbb munkafolyamatai alatt a levegőterheltség mérése szükséges. A mérést az ideiglenes forgalomba helyezést követő mérésre vonatkozó előírások szerint kell megvalósítani, azzal összhangban. A mérési pont(ok) kiválasztásakor figyelemmel kell arra lenni, hogy a mintavétel a legközelebbi lakott területek környezetéből szolgáltasson adatot.

3.8. Az immisszió mérésről készült jegyzőkönyvet és szakértői véleményt be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatósághoz a mérést követő 45 napon belül.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

4.1. A kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a vizsgálati dokumentációban beazonosított védett fajokat, azok előfordulásának aktualizálása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 10 munkanappal korábban értesíteni kell, az átvizsgálás eredményeiről, a korábbi vizsgálatoktól eltérő állapotváltozásokról jegyzőkönyvet kell felvenni.

4.2. Az építési tevékenységgel közvetlenül nem érintett védett növényfajok állományai eredeti élőhelyükön történő megőrzése szükséges, de védelmük érdekében a munkaterület határait az érintett szakaszokon jól látható és könnyedén azonosítható módon le kell határolni (pl. mobil kerítés; ideiglenes, de a kivitelezés idejére helyén maradó, időjárásnak ellenálló szalagozás).

4.3. A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy a még megmaradt gyepek, fás-cserjés természetközeli élőhelyek, legkevésbé sérüljenek. A kivitelezés megkezdése előtt – a felesleges területroncsolás, a zavarás mértékének csökkentése érdekében – le kell keríteni a védendő, értékes élővilágú területeket.

4.4. A Natura 2000 területen (25+080 – 25+555 jobb oldal, 25+555 – 28+574 mindkét oldal), ex lege védett természeti területen (7+000 és 11+000 km sz. és 25+000 és 29+00 km sz.) az előre meghatározott és engedélyezett építési munkaterületen kívül még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat, depónia, telephely, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely, szállítási útvonal.

4.5. A tervezési szakasz által keresztezett Natura 2000 területen, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon a kivitelezési munkákat csak a kisajátítási határon belül, ill. az előre meghatározott építési munkaterület határán létesített ideiglenes védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni. Az ideiglenes védőkerítésnek az építés teljes időtartama alatt be kell tölteni a funkcióját, jól láthatónak, időjárásnak ellenállónak, meghibásodás esetén könnyen javíthatónak, karbantarthatónak kell lenni. Az oszlop anyaga lehet fa (pl. akác faoszlop), fém (pl. zárt szelvény, szögvas stb.), a kerítés anyag pl. drótháló.

4.6. A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a tervezett nyomvonal által keresztezett vízfolyások (Nagy-ér 1.-csatorna, Fűzvölgyi Főcsatorna, V.-csatorna, Kiskunsági-főcsatorna, Duna-völgyi főcsatorna, Adacsi- vagy I. számú övcsatorna) vízminőségének megőrzéséről gondoskodni kell: a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében tároló hely vagy depónia nem létesíthető.

4.7. A keresztezett vízfolyások medrének burkolását csak a műszakilag indokolt, feltétlenül szükséges mértékig környezet- és természetbarát anyaggal lehet elvégezni.

4.8. A vízfolyások és csatornák medrét érintő kivitelezési munkálatokat augusztus 1. és október 30. között (a szaporodási és telelési időszakon kívül) kell végezni. Az ökológiai átjárhatóságot az építés idején is biztosítani kell.

4.9. A fészkelő madarak védelme érdekében fakivágás, cserjeirtás, gyephántás szeptember 30-tól március 1-ig végezhető. Amennyiben a kivitelezési munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

4.10. A vizes élőhelyeken és belvizes területeken, így különösen a 26+200 – 27+675 km sz. között a kétéltűek védelme érdekében március 1. és június 15. között nem lehet földmunkát végezni. Ha a száraz időjárás miatt nem alakulnak ki tócsák, időszakos kiöntések, akkor ezen időszakban a potenciális élőhelyeken a munkát a természetvédelmi területkezelő nemzeti park igazgatósággal előzetesen egyeztetve lehet folytatni. Szükség esetén a védett fajok kimentéséről - a természetvédelmi kezelő bevonásával gondoskodni kell.

4.11. A mentési célterületek létrehozása, valamint az élőhelyhíd használhatóságának biztosítása érdekében az alábbiak teljesítése indokolt:

- Nyílt vizes élőhelyek kialakítása sekély kotrással a Szabadszállás 0410/6 és 0520/24 hrsz. nádasaiban (26+730 – 27+610 km sz. között). A nyílt vizes élőhelyfoltoknak a pálya mellett kialakított csapadékszikkasztó medencékkel nem lehet közvetlen kapcsolatuk és nem tölthetik be a vésztározó szerepét. A mesterségesen kialakított gödröket a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival egyeztetve kell megtervezni. A nádason belül, a nád takarás biztosítása mellett, továbbá a vízzáró réteget meg nem sértő kotrással kell kialakítani. A gödrök egyik oldalának sekélynek kell lenni, hogy a közlekedést a kétéltűek-hüllők számára lehetővé tegyék.

- Jelenleg nem természetközeli állapotú (szántó, faültetvény, stb.) ingatlanrészek gyepesítése (szántó, erdő), vagy a meglévő gyepek fajkészletének növelése a Szabadszállás 0408/23; 0408/24; 0408/16; 0526/13; 0520/22; 520/23 hrsz.-on. (26+236 – 27+000 és 27+360 – 28+000 km sz. között). A gyepesítését, gyepjavítást a tájban előforduló és a tervezési szakasz helyén, vagy környezetében gyűjtött fűfajok és kétszikű fajok magjaival kell elvégezni. A magkeveréknek a fűféléken kívül min. 10-15 rovartáplálékot biztosító kétszikű faj (*Salvia, Dianthus, Achillea, Centaurea* stb.) magjait kell tartalmaznia. A vetésre szánt fajok magjainak gyűjtéséről, vetés módszeréről a védett növény áttelepítési tervhez hasonlóan tervet kell készíteni és azt a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni kell.

- Vízmegőrzés az érintett Adacsi = XXI-es és Kisizsáki II-es csatorna meglévő zsilipjein (Balázspusztai-zsilip Szabadszállás 0411 hrsz.; Kurjantói-zsilip Fülöpszállás 088 hrsz.) (27+000 km sz.).

4.12. A kivitelezés műszaki ellenőrzési munkálataiba a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság képviselőjének részvételét biztosítani szükséges.

4.13. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, vagy mélyedés egyik oldalát 45°-os meredekségűnek kell eldolgozni, (min. 50 cm széles szakaszon) azért, hogy a mélyedésbe esett rovarok, kétéltűek, hüllők, kisemlősök egyedei külső segítség nélkül el tudják azt hagyni. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A munkaárkok rendszeres ellenőrzését naponta el kell végezni. Az állatokat a kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra,

természetszerű élőhelyen kell elhelyezni, szükség esetén a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság munkatársainak bevonásával.

4.14. Amennyiben a földmunkák során, vagy depóniák létesítésekor számolni lehet a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*), illetve a védett partifecske (*Riparia riparia*) megtelepedésével, abban az esetben a földművek oldalait a fészkelési időszak (április 15-től augusztus 15-ig) megkezdése előtt 45°-os lejtőszögnél kisebb meredekségűre kell kialakítani vagy a partfalat a fészkelés megakadályozása céljából megfelelő védelemmel kell ellátni. Amennyiben a fészkelés megtörténik, a fészkelésre szolgáló partfalat a fészkelési időszak végéig (augusztus 15.) tilos bolygatni.

4.15. A tájidegen özönnövények terjedése ellen az alábbi módon szükséges védekezni:

- fehér akác (*Robinia pseudoacacia*): a munkaterület növényzettől való megtisztítása során a vágástakarítási növényi hulladék elégetését kerülni kell az akáccal fertőzött területeken, mivel a hő hatására a talajban lévő magkészlet stimulálódik és intenzív csírázása kezdődik meg a következő évben. Terjedését vegyszeres gyomirtással kell megakadályozni
- hibrid óriáskeserűfű (*Fallopia x bohemica*): kisebb kiterjedésű állományok kaszálással és a rizómák kiásásával. A nagyobb kiterjedésű állományok esetében glifozát tartalmú növényvédő szerekkel, vizes területeken a rendszeres kaszálással
- magas aranyvessző (*Solidago gigantea*): a földmozgatások során a gyökérdarabokkal fertőzött termőréteg csak átdarálás után használható fel újra; a fertőzött területek kaszálása, szükség esetén vegyszeres gyomirtása
- parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*): a nyílt talajfelszínek mielőbbi gyepesítésével, valamint kaszálással
- betyárkóró (*Erigeron canadensis*): kaszálás és gyepesítés

Vizes élőhelyek környezetében vegyszerhasználat kizárólag a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módon történhet, védett természeti terület esetén külön természetvédelmi engedély birtokában.

4.16. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel.

4.17. A teljes tervezési területen a fásításokban és növénykiültetésekben törekedni kell a tájra jellemző, őshonos növényfajok/fajták alkalmazására. Ettől csak speciális esetben, természetvédelmi érdekeket szolgáló célból lehet eltérni. A kiültetési tervnél külön figyelembe kell venni, hogy olyan fajok/fajták ne kerüljenek a telepítendő növények közé, amelyek Magyarországon inváziósnak minősülnek (ezek felsorolását a KvVM Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei 9. inváziós neofitonok c. táblázata tartalmazza. A kiültetési tervet a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal véleményeztetni kell. A fajlista összeállításánál a termőhelyi adottságoknak megfelelő extenzív fenntartást jól tűrő, őshonos fajokat, a fák esetében a hosszú élettartamú, szélálló, lombjukat sokáig megtartó, elsősorban keménylombos fajokat kell alkalmazni. Telepítésre javasolt fajok: fák: kocsányos tölgy (*Quercus robur*), mezei juhar (*Acer campestre*), mezei szil (*Ulmus minor*), magyar kőris (*Fraxinus angustifolia subsp. pannonica*), fehér nyár (*Populus alba*), fekete nyár (*Populus nigra*); cserjék: veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), csíkos kecskerágó (*Euonymus europaeus*), közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*).

4.18. A rézsűk, töltések gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkesz (*Festuca pratensis*), nádképű csenkesz (*Festuca arundinacea*), angol perje (*Lolium perenne*), réti perje (*Poa pratensis*), sziki csenkesz (*Festuca pseudovina*), vörös csenkesz (*Festuca rubra*), ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*) alkalmazása javasolt.

4.19. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak kivitelezése során az úttal párhuzamosan, mindkét oldalon az ökológiai átjárótól mindkét irányban megfelelő hosszúságban szükséges a kistestű állatok útra kerülését meggátló kiegészítő terelőelemek kialakítása. A terelőelemeknek a föld alatt 50 cm mélyen kell biztosítani a terelést, hálós kialakítás esetén nem korrodálódó fém (bevonattal), 3 mm vastag, 25 mm vagy kisebb lyukbőségű terelőháló kialakítása szükséges a föld alatt 500 mm mélyen, az állatok várható haladási iránya felé visszahajló kialakítással, 90 fokos szögben 300 mm hosszan. A föld feletti szakasz esetében 20 cm magasságig szükséges a kétéltűek és hüllők terelését biztosító, 0,8 m magasságig a vidra terelését biztosító terelőelem kialakítása. Hálós kialakítás esetén a vidra tereléséhez a fentebb megjelölt fémhálót a nagyvad terelőhálóhoz kapcsolódóan kell elhelyezni. A hidakhoz és száraz átjárókhoz kapcsolódóan a háló stabil illesztésének kialakítása szükséges.

4.20. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel. A tájvédelmi célú növénytelepítéseket a létesítmény műszaki átadásáig el kell végezni.

5. Éghajlatvédelem:

5.1 A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a kivágásra kerülő erdőterületet teljes egészében pótolni kell.

5.2 A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.

C) <u>Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendeletben előírt zajterhelési határértéket.

1.2. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése" c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:

- Szabadszállás 0391/6 hrsz.
- Kerekegyháza 017/11. hrsz.
- Kecskemét 0183/26 hrsz.

1.4. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

1.5. Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján nem teljesülnek a vonatkozó zajvédelmi követelmények, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

2.2. Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havária terve szerint kell gondoskodni.

2.4. Amennyiben kialakításra kerülnek, a tározó-szikkasztó árkok aljzatának minőségét évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül - a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

3.2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül) a levegő minőségének méréssel történő meghatározása szükséges (**immisszió mérés**). A mérés időtartama min. 14 nap a reprezentatív mintavétel érdekében.

3.3. Az immisszió mérések alapján készült szakvéleményben szükséges vizsgálni, hogy a közlekedésből származó levegőterheltség meghaladja-e az egészségügyi határértékeket. A szakvéleményt a méréseket követően 45 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

3.4. Amennyiben a környezetvédelmi terv alapján kiegészítő immisszió mérési monitoringpont(ok) kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

3.5. A telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:
- nitrogén-oxidok (NO_2 és NO_x)
- szén-monoxid (CO)
- szálló por (PM_{10} és $PM_{2,5}$)
- talajközeli ózon (O_3)

4. Tájvédelem, természetvédelem:

4.1. Özönnövények, invazív fajok terjedésének megelőzése érdekében az út rézsűinek, burkolatlan árkainak gyepesítése, természetvédelmi szempontok alapján meghatározott időben és rendszerességgel történő kaszálása szükséges.

4.2. A vadvédelmi kerítések, valamint az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak állapotát, csatlakozásukat, évente legalább négy alkalommal ellenőrizni kell, hogy funkciójukat megfelelően betöltik-e: folytonos, zárt rendszert kell alkotniuk, amelynek kisebb sérülése is a vad bejutását eredményezheti. Az intézkedések ellenére bejutó vadak számára kijutást biztosító kapuk elhelyezése szükséges. Vizsgálni kell az oszlopok állékonyságát, a háló sértetlenségét, a háló-talaj közötti hézagmentességet.

4.3. A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A monitoring vizsgálatokat – a vizsgálati dokumentáció vizsgálati eredményeinek és ajánlásainak figyelembe vételével - a későbbi tervfázisban készülő környezetvédelmi tervben kell megtervezni, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság szakembereivel közösen. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring vizsgálatokat a kivitelezés megkezdése előtti alapállapot rögzítéssel, a kivitelezés alatti ellenőrző vizsgálatokkal és az üzemelés alatt legalább 3 éven keresztül tartó vizsgálatokkal kell végezni.
A monitoring célja:

- növényzeti és védett növény monitoring esetén a nyomvonal melletti magas természeti értékű jelölő élőhely és jelölő növényfajok állományai változásának vizsgálata;
- jelölő állatfajok monitorozása esetén a magas természeti értékű jelölő állatfajok állományai változásának vizsgálata.

III.

Hulladékgazdálkodási előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. A hulladékképződés megelőzése, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.

2. Törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.

3. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.

4. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

5. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. A tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni.

2. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell a legjobb elérhető technika alkalmazására.

3. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – *a hulladékról szóló* 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: ***Ht.***) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.

4. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló* 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet (a továbbiakban: ***225/2015. Korm. rendelet***) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.

5. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, majd azokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló* 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: ***246/2014. Korm. rendelet***) foglaltaknak.

6. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnek átadni.

7. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló* 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ***45/2004. BM-KvVM együttes rendelet***) szerint kell gondoskodni.

8. A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet *a hulladékjegyzékről szóló* 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: ***72/2013. VM rendelet***) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.

9. A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

10. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.

11. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.

12. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.

13. Az engedélyesnek történő átadáskor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

14. A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.

15. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló* 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***309/2014. Korm. rendelet***) alapján kell eleget tenni.

16. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.

17. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján

veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

18. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

C) <u>Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. A gyorsforgalmi útszakaszon – beleértve a pihenőket, mérnökségi telephelyet, tengelysúlymérő állomást – keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.

2. A veszélyes hulladékok gyűjtését a mérnökségi telephelyen jogszerűen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és gondoskodni kell azok érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról.

3. A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben, és törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

4. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.

5. Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

IV.

<u>Szakhatóságok rendelkezései</u>

1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/6516-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/3875-10/2022. számú szakhatósági megkeresésére az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítésének környezetvédelmi engedélyezése tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) ***a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal megadja.***

1. A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.

2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.

3. A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bárminemű szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

4. Az út műtárgyaként épülő, a kialakuló lefolyástalan területek vizeinek átvezetését biztosító átereszek, hidak folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni szükséges. Az út létesítmény felhagyása esetén ezen átereszek csak akkor szüntethetők meg, ha az út miatt lefolyástalan terület ismételten szabad lefolyásúvá válik.

5. Az útpályáról összegyűjtött vizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt betétpallós elzárást biztosító műtárgy megtervezéséről és beépítéséről egyedileg kell gondoskodni. Az útpálya műtárgyaként megépülő út- és talpárkok felszíni vízbe (meglévő mederbe) való betorkolásának kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A meglévő olajfogó műtárgyak áthelyezése vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül kivitelezhető.

6. Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak - a 5. pontban foglalt kivételekkel - vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.

7. A vízfolyás és a csatorna-vízilétesítmények mederkorrekciói kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Az átereszeket 1-3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. A létesítmény felhagyása esetén a teljes területet rekultiválni kell.

8. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

9. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. **A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35300/3600-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

*A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a **NIF Zrt.** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Ügyfél), által megbízott **Utiber Közúti Beruházó Kft.** (székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által benyújtott „M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása" tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása ügyében indult környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély megadásához, - **az ipari baleseteknek és katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások szakkérdésben -** katasztrófavédelmi szempontból*

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/8803-2/2022. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Kormányhivatal) megkeresése alapján indult „M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecs-kemét közötti szakasz létesítésére vonatkozó építési engedélyezési eljárás" kapcsán eljárását

szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül

adja meg.
A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható."

V.

Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/2090-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

   1.1. Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely légszennyezést okoz, illetve nem eredményezheti az egészségügyi határérték túllépését. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a porképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.

   1.2. A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.

   1.3. A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.

   1.4. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

   1.5. A nemdohányzók védelme érdekében folyamatosan biztosítani kell a vonatkozó egészségvédelmi követelményeket.

2. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály BK/EFO/01794-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

   2.1. A tárgyi beruházáshoz az előzetes régészeti dokumentációt annak II. fázisaként a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő, a régészeti szakmunkákra vonatkozó, geofizikai kutatással és próbafeltárással kell kiegészíteni, illetve ezek eredményeinek figyelembevételével a projekt vonatkozásában a feltárási projekttervet is el kell készíteni. Az elkészült dokumentációt legkésőbb a beruházás munkaterület átadás-átvétel előtt 60 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

   2.2. A beruházás keretében a földmunkák kivitelezését kizárólag azt követően lehet elkezdeni, hogy az örökségvédelmi hatóság az előírt projekttervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt jóváhagyta.

3. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/05562-2/2021. számú nyilatkozata alapján:**

3.1. A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.

3.2. A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról a beruházás megvalósítása előtt gondoskodni szükséges.

3.3. Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.

3.4. A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.

3.5. Amennyiben a beruházás érint ilyen területek, úgy azok további mezőgazdasági hasznosíthatóságát figyelembe kell venni a tervezés során.

4. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/5338-3/2022. számú nyilatkozata alapján:**

4.1. A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőterületekre vonatkozóan az erdő igénybevételét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: ***Evt.***) 78. § (2) bekezdése szerint engedélyezni kell. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.

4.2. A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentését a tervezett végrehajtás előtt legalább 21nappal korábban meg kell tenni az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

5. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály 10109/3/2022. számú nyilatkozata alapján:**

5.1. A területi igénybevételt a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

5.2. A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

5.3. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

5.4. A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött.

5.5. Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

5.6. Meglévő utak elbontása esetén le kell folytatni a Tfvt. 6.§ szerinti újrahasznosítási eljárást.

5.7. Anyagnyerő helyek létesítéséhez a Tfvt. 15/B. §-ban foglaltakat is figyelembe kell venni.

VI.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

A nyomvonal által érintett települések *(Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza, Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét)* jegyzői által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység

- **Apostag**
- **Fülöpháza**
- **Kerekegyháza**
- **Kecskemét**

települések esetén nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VII.

Az engedély érvényességi ideje

Az engedély a véglegessé válásától számított 10 évig érvényes.

VIII.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint, amelyet a Tervező a kérelmező NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és helyett megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

IX.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek

bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ***NIF Zrt.***) megbízásából a Tervező a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: ***Kormányhivatal***) előtt 2022. július 18. napján kérelmet terjesztett elő az **M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálata ügyében.

Kérelméhez csatolta az M8 DD Konzorcium (konzorcium vezető: Utiber Kft., konzorciumi tag: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2022 júliusában készített, V153 munkaszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a NIF Zrt. által a Tervező részére adott K-19607/2022/1. számú meghatalmazás, amely alapján a Tervező a tárgyi eljárás során a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat, továbbá a tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló befizetési bizonylat, valamint a Tervező nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a tárgyi eljárás során az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a NIF Zrt. nevében és helyett megfizette.

*

A gyorsforgalmi út építése *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***314/2005. Korm. rendelet***) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: ***Autópálya tv.)*** alapján:

2. § *E törvény rendelkezéseit*
a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) *A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.*

A tárgyi szakasz szerepel az Autópálya tv. 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***71/2015. Korm. rendelet***) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.***) 66. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/3875/2022. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) szerint:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.*

41. § *[A sommás eljárás]*
(1) Sommás eljárásnak van helye, ha
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el,** és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatástanulmány alapján a tervezett létesítmény 2x2 sáv keresztmetszettel és 20,00 m koronaszélességben, 110 km/h sebességhez tervezett gyorsforgalmi út.

A nyomvonal által érintett települések: Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza, Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét

*

Megállapítást nyert, hogy a dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Tervező a NIF Zrt. helyett és nevében megfizette *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

*

A környezeti hatástanulmány a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész *I. „A tervezett tevékenység jellemzői"* című fejezetében feltüntette.

*

A környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján, országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi tevékenység kapcsán nem várható.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50.** § [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

***52.** § (4) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.*

A Kvt. szerint:

***91.** § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Ngt.***) alapján:

***3.** § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

3.** § (5) **Az ügyintézési határidő
*a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,*

(...)

Az ügyintézési határidő vonatkozásában a Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatok alapján 2022. július 29. napján kelt, PE/KTFO/3875-7/2022. számú, illetve PE/KTFO/3875-8/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta a kérelmező NIF Zrt., illetve a nyomvonal által érintett települések önkormányzatai részére:

A kérelem 2022. július 18. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2022. július 19. napján indult és az ügyintézési határidő is 2022. július 19. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2022. szeptember 16.

*

A Kormányhivatal 2022. július 29. napján PE/KTFO/3875-8/2022., illetve PE/KTFO/3875-9/2022. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá a nyomvonal által érintett települések önkormányzatait az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt., valamint a Tervező, illetve a nyomvonal által érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) és (5) bekezdés, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 22. pontja alapján a Kormányhivatal 2022. július 29. napján, PE/KTFO/3875-10/2022., PE/KTFO/3875-11/2022., PE/KTFO/3875-12/2022. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

A ***Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból*** 35000/6516-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a ***Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból*** 35300/3600-1/2022.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához. A ***Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály*** SZTFH-BANYASZ/8803-2/2022. iktatószámon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

<u>A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:</u>

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35000/6516-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmezte az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítésével kapcsolatos környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély kiadását az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/3875-10/2022. számú levelében a környezetvédelmi engedély kiadása érdekében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezőként az M8 DD Konzorcium (konzorcium vezető: Utiber Kft., konzorcium tag: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) mint közös ajánlattevők készítették „M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasza" környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

<u>A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:</u>

A beruházás társadalmi-gazdasági célja, hogy az M8 gyorsforgalmi út megvalósításával alternatív lehetőség nyílik a kelet-nyugat irányú jelentősen megnövekedett tranzitforgalom számára.

A gyorsforgalmi út tervezett sebessége (megengedett sebessége) 110 km/h. A nyomvonal K.II.A. tervezési kategória szerint 20,00 m koronaszélességű 2x2 sávos gyorsforgalmi útként tervezik kialakítani.

Az útpálya nyomvonalán két külön szintű csomópontot terveznek, a 16+760 km szelvények között rombusz kialakítású csomópontot, valamint a 41+508 km szelvények között átlós féllóhere kialakítású csomópontot. Továbbá terveznek 20 közút és földút keresztezést, 2 vasút keresztezést, 4 önálló vadátvezetést, valamint 16 vízfolyás keresztezést.

A tervezés során megvizsgálásra került a tervezési szakaszon létesítendő pihenőhelyek és mérnökségi telepek helyei, de ezek kialakításáról, számáról és elhelyezéséről még nincs elfogadott koncepció. A pihenőhelyek elhelyezése azok típusától függ. Az egyszerű pihenőhelyek ajánlott telepítési távolsága 25 km, a komplex pihenőhelyek elhelyezése 50 km-enként vagy ennél nagyobb távolságra történhet. A komplex pihenők elhelyezésének vizsgálatakor figyelembe kell venni az M5 autópályán lévő komplex pihenők helyét, valamit a távlati M4 autópályán létesítendő komplex pihenők helyét is.

Az útpálya nyomvonalán a 17+170 km szelvénynél mérnökségi telep, a 19+500 km szelvénynél tengelysúlymérő állomás létesítése tervezett.

A létesítmény által érintett települések: Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza, Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét.

A nyomvonal az Alföld nagytáj két középtáját, a Duna menti síkságot és a Duna-Tisza közi síkvidéket érinti.

Felszín alatti vizek tekintetében a beruházás területe a Duna-völgyi-főcsatorna alegységen és az Alsó-Tisza jobb parti alegységen helyezkedik el. A nyomvonal három felszín alatti sekély porózus víztestet érint, melyek a két alegység között az alábbiak szerint oszlik meg:

- *sp. 1.14.1 – sekély porózus víztest (AIQ531) – Duna-völgyi-főcsatorna alegység;*
- *sp. 1.14.2 – sekély porózus víztest (AIQ525) – Duna-völgyi-főcsatorna alegység;*
- *sp. 2.10.1 (AIQ535) – Alsó-Tisza jobb part alegység.*

Az sp. 1.14.1 jelű víztest a Duna-Tisza köze (sekély) víztest csoport, Duna-Tisza közi hátság – Duna-vízgyűjtő északi részének víztestje. Morfológiáját tekintve hátság jellegű, enyhén tagolt. Törmelékes, porózus, hidrodinamikailag leáramlás jellemzi.

Az sp 1.14.2 jelű víztest a Duna-Tisza köze, Sárköz víztest csoport, Duna-Tisza köze – Dunavölgy északi rész víztestje. Morfológiáját tekintve hátság jellegű, enyhén tagolt. Törmelékes, porózus, feláramlás jellemzi.

Az sp. 2.10.1 jelű víztest a Duna-Tisza köze víztest csoport, Duna-Tisza közi hátság – Tisza vízgyűjtő északi rész víztestje. Morfológiáját tekintve hátság jellegű, enyhén tagolt. Törmelékes, porózus, hidrodinamikailag leáramlás jellemzi.

A tervezett nyomvonal a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 2. melléklete szerint meghatározott érzékenységi kategóriák közül „érzékeny" besorolású.

Az érzékenységet a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján Szabadszállás, Apostag, Fülöpszállás fokozottan érzékeny, Dunavecse, Kunadacs, Kunbaracs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét, Újsolt, Fülöpháza érzékeny besorolású.

A KHT alapján a nyomvonal nem érint vízbázis védőövezetet. A tervezési terület közelében az alábbi felszín alatti vízbázisok találhatóak:

- *Apostag-Dunaegyháza (távlati vízbázis);*
- *Dunavecse-észak (távlati vízbázis);*
- *Fülöpszállás (üzemelő);*
- *Izsák-Ágasegyháza (üzemelő, sérülékeny);*
- *Kerekegyháza (üzemelő);*
- *Lajosmizse (üzemelő);*
- *Szabadszállás-Balázspuszta (üzemelő);*
- *Újsolt (üzemelő).*
- *Apostag-Dunaegyháza távlati parti szűrésű vízbázis*

A KHT 4.2.3.1 pontja a nyomvonal közelében elhelyezkedő vízbázisok részletezi, azonban a nyomvonal nem érint vízbázis védőövezetet egyik vízbázis esetében sem.

A tervezési területen a felszín tagolatlan, bevágásoktól mentes, természetes vízfolyásokban szegény. A talajvízszint az érintett területen a korábbi geotechnikai mérések, valamint az MBFSZ talajvíztérképe alapján a felszín alatt 1-5 m-el húzódik. A talajvíz a mintavételek alapján nátriumkalcium-hidrogénkarbonátos és kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos.

Az építés során a környezetvédelmi előírások betartásával, megfelelő (jó) műszaki állapotú munkagépek használatával és azok rendszeres karbantartása mellett a kivitelezésből hátrányos hatás nem éri a felszín alatti vizeket.

A beszivárgás a projekt területén jelentősen nem változik, mert a burkolt felületeken összegyűjtött csapadékvizet az utakról a környező földterületekre vezetve elszikkasztják, és csak kis részüket vezetik felszíni vizekbe. A felszín alatti vizek a felszíni vizeken, illetve a talajon keresztül károsodhatnak.

Az útpálya kivitelezése, valamint üzemeltetése során felszín alatti vízkivétel nem történik.

Az esetleges havária események (közúti baleset során az útpályára kerülő szennyező anyagok, mint például szénhidrogén származékok, veszélyes anyagok) bekövetkezésekor valószínűsíthető a talaj felső rétegeinek a szennyezése. Ilyen események kezelésére vonatkozóan az út kezelőjének havária tervvel, továbbá a megfelelő és racionálisan elvárható kármentő eszközökkel kell rendelkeznie, illetve a terv alapján eljárnia.

A gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek, mérnökségi telephelyek, benzinkutak) és az üzemeltetéshez szükséges további létesítmények, mint fel- és lehajtók, csapadékvíz és szikkasztóárkok, rézsűk, műtárgyak felszín alatti vizeket érintő hatása megegyezik a gyorsforgalmi út létesítésének és üzemeltetésének a hatásaival és azok lehatárolásával.

Felszíni vizek tekintetében a nyomvonal természetesvízrajzi elemeket nem keresztez, folyót, patakot nem érint. Ugyanakkor a térség vízellátásának és vízelvezetésének biztosításra kialakított csatornahálózat mintegy tucatnyi elemét keresztezi.

A csatornák közül mértékadó vízszállításúak a Kurjantó-Kondortói-összekötő-csatorna, az I. övcsatorna, a Duna-völgyi-főcsatorna, a Kiskunsági-főcsatorna és a Fűzvölgyi-főcsatorna. A többi csatorna kis kapacitású, vízszállításában és méretében is korlátozott mesterséges vízfolyás.

Az érintett terület egy része foltokban lefolyástalan, a felső talajrétegek jó vízvezető képessége miatt azonban tartósan belvizes területek nem alakulnak ki.

A nyomvonal keleti részét az árvizek nem érintik. A középső szakaszokon alacsony, a nyugati harmadában közepes árvízi kockázattal kell számolni. Villámárvizek a területet nem érintik.

A projekt területe belvízkockázat tekintetében alacsony, közepes és magas kockázati besorolású területeket egyaránt érint.

A nyomvonal környezetében az ivóvízkivételre használt vagy ivóvízbázisnak kijelölt felszíni víz, valamint a halak életfeltételeinek biztosítására kijelölt felszíni vizek szennyezettségi határértékeiről és azok ellenőrzéseiről szóló 6/2002. (XI. 5.) KvVM rendelet szerinti felszíni ivóvízbázis nincs.

A gyorsforgalmi út létesítése feldarabolhatja a vízgyűjtő területet és rész-vízgyűjtőket alakíthat ki, ezzel módosítva a vízfolyások vagy azok gyes szakaszainak vízhozamát. A vízgyűjtő terület feldarablódásának elkerülése érdekében minden (állandó vagy időszakos) vízfolyás, árok számára megfelelő átvezetést, keresztezést biztosítanak az út alatt. A keresztezett vízfolyásokon létesülő hidak csak az elkerülhetetlen mértékű, minimális hidrológiai változásokat okozzák.

A vízfolyásokba történő bekötéseknél a medervédelem érdekében burkolt árkot alakítanak ki.

Azon bevezetési pontokra, ahová az érintett vízfolyás kezelők előírják, valamint természetvédelmi szempontokból érzékeny vízfolyásoknál az engedélyes terv fázisában tiltós lezárókat terveznek, illetve építenek be később.

A kivitelezés alatt szennyvíz szociális helységekben, mosdókban, zuhanyzókban, illetve a projekthelyszínekre kitelepített mobil WC-kben keletkezik. A szociális helységekből a szennyvíz közcsatornán keresztül kerül elvezetésre. A mobil illemhelyekben zárt tartályban gyűjtött szennyvizet az illemhelyeket üzemeltető szakcég szállítja el igény szerinti gyakorisággal.

Az út üzemeltetéséből származó leginkább meghatározó hatótényező az útra hulló csapadékvíz esetleges olajszármazékokkal való potenciális szennyeződése és ennek bejutása a felszíni vizekbe, azonban átfogó mérések és hasonló gyorsforgalmi utak melletti hazai vizsgálatok alapján kiderül, hogy ezeknek hatása igen csekély.

A felszíni befogadókba vezetett csapadékvíz esetén biztosítani kell a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. melléklet 4. területi kategóriára vonatkozó határértékek teljesülését.

A téli síkosság mentesítéskor törekedni kell a legkisebb mennyiségű, feltétlenül szükséges só kiszórásáról, valamint eleve valamilyen környezetkímélő anyag felhasználására (például KCl, MgCl tartalmú síkosság mentesítők).

Az útpálya karbantartása a megfelelő előkészületekkel a felszíni vizek szempontjából nem jár az üzemeléstől eltérő hatásokkal.

A gyorsforgalmi út felhagyása a közlekedés megszűnését jelenti, melynek nincs negatív hatása a felszíni vizekre nézve, sőt, kismértékben kedvező hatást jelent az útról lemosódó, a közlekedésből származó szennyezések megjelenése miatt.

Felszíni vizek esetében a lehetséges havária esemény és annak következményei megegyeznek a felszín alatti vizeket érintő havária eseménnyel, valamint a szükséges intézkedések is azonosak.

Továbbá a felszíni vizek védelméhez tartoznak a természetbe kerülő szennyező anyagok élővizekbe jutásának lassítására és megakadályozására szolgáló műtárgyak.

A tervezett gyorsforgalmi út kiegészítő létesítményei, le- és felhajtók, csapadékvíz elevezető árkok, szikkasztó árkok, stb. a felszíni vizeket érintő hatásukat illetően megegyeznek a gyorsforgalmi úttal.

Összességében a KHT tervezői azt állapították meg, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv, a továbbiakban: VKI) célkitűzéseiben foglaltak megvalósítását.

<u>A KHT és a vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések alapján az alábbiakat állapítottam meg:</u>

A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése a terület érzékenységétől függetlenül tilos. Szennyezőanyagot nem terveznek elhelyezni a földtani közegen, az útpálya víztelenítése során szennyezőanyagot nem terveznek bevezetni a felszín alatti vízbe.

Az útpálya építése során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, a védelemeszközei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai). A tervezett vízépítési létesítmények folyamatos, szükséges időközönkénti karbantartásáról gondoskodni kell.

A keresztezett vízfolyásoknál végzett munkálatoknál ügyelni kell arra, hogy a vízmozgás lehetőleg ne, vagy csak kis mértékben legyen korlátozva, illetve biztosítva legyen a víz átfolyása.

A vízfolyások környezetében és partjukat kísérő 20-20 méteres sávban gépkarbantartás, olajcsere nem történhet. A gépek tárolására és karbantartására szolgáló telepeket a felszíni vízfolyásoktól 20-20 méteres sávjában tilos kijelölni.

A hidak, átereszek, és útpályaszerkezetek építése során ügyelni kell arra, hogy a vizeket szennyezés ne érje.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

A KHT-ban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a csapadékvíz elvezetése megfelelően megoldott. A vízellátás, a keletkező szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás a tervezett létesítmény esetében nem relevánsak.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e" szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell.

Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 5., 6. és 8. pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetőek. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A KHT-ból és a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett útpálya vizeit elvezető létesítmények (talpárkok és egyéb útpálya vizeket gyűjtő műtárgyak) rendeltetésük szerint nem vízilétesítmények, ezért az útpálya víztelenítését szolgáló létesítmények vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetőek, és üzemeltetésbe vonhatóak, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 6. pontja tartalmazza.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész 1. – 3. és a 9. pontjaiban tettem előírást.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt345

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben tett előírásokkal szakhatósági állásfoglalását a BM OKF megadja.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánított.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései alapozzák meg."

2. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben adott 35300/3600-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint engedélyező hatóság 2022. 08. 01-én megkereste a Bács-Kiskun Magyar Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a fenti ügyben indult környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A beérkezett dokumentációt Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatásvizsgálat a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;

- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;

- a környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetébe jogszabályt nem sért, a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

3. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/8803-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Kormányhivatal a PE/KTFO/3875-12/2022. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblá-zat 22. pontja megválaszolása céljából kereste meg a fenti tárgyban a Bányafel-ügyeletet 2022. július 29-én.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A nyilvántartásban a tervezési területen aktív földtani veszélyforrás nem szerepel. A tervezett nyomvonalat a Városföld –Adony II DN600 földgáz szállítóvezeték keresz-tezi. Célvezeték vagy egyéb termék vezeték nem található a tervezési területen.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tevékenység a föld-tani környezetre elfogadható maradandó hatást gyakorol. A benyújtott dokumentáció földtani környe-zet védelmét szolgáló pontjai (M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakasza Környe-zeti Hatástanulmány E - KÖRNYEZETVÉDELEM; 6.1. Környezetvédelmi létesítmények és javasla-tok, 6.1.1. Földtani közeg és talaj védelme) megfelelőek. Az üzemszerű úthasználat a földtani közegre elviselhető hatású. A tárgyi tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (23.000 Ft; kód: E0500) befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. tör-vény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2022. július 29. napján a létesítmény által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/3875-13/2022., PE/KTFO/3875-14/2022., PE/KTFO/3875-15/2022., PE/KTFO/3875-16/2022., PE/KTFO/3875-17/2022.,

PE/KTFO/3875-18/2022., PE/KTFO/3875-19/2022. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.*

<u>A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:</u>

1. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/2090-2/2022. számon:**

„SZAKMAI ÁLLÁSPONT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft által benyújtott „M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációban" foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból – a szakkérdések vizsgálata vonatkozásában - kialakított szakmai álláspontom az alábbi:

1. *A környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi feltételek betartása mellett járulok hozzá:*
   1) *Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely légszennyezést okoz, illetve nem eredményezheti az egészségügyi határérték túllépését. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a porképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.*
   2) *A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.*
   3) *A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.*
   4) *A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.*

5) A nemdohányzók védelme érdekében folyamatosan biztosítani kell a vonatkozó egészségvédelmi követelményeket.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspontunk megadását kérte.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal összesen 10 település közigazgatási területét érinti, azonban belterületet nem érint. A nyomvonal nem érint vízbázis védőövezetét, környezetében felszíni ivóvízbázis nincs. A nyomvonal környezetében 2 távlati vízbázis található. A felszín alatti vizekre, sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nem várható hatás.

A M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezeti projekt építése és üzemeltetése során, a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellet, jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről" szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4.§ (1) d) pontjában, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályiról" szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) (2) pontjaiban, „hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről" szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3.§ (1) bekezdésében, valamint „a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2.§ (1) bekezdésében megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási hivatal népegészségügyi feladatai ellátását, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről" szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról" szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki."

2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály BK/EFO/01794-2/2022. számon:

„Nyilatkozat szakkérdésben

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint engedélyező hatóság a PE/KTFO/3875-14/2022. számú megkeresése alapján, az ***M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély*** *kapcsán, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi*

<u>kulturális örökségvédelmi szakvéleményt adom:</u>

- *A tárgyi beruházáshoz az előzetes régészeti dokumentációt annak II. fázisaként a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő, a régészeti szakmunkákra vonatkozó, geofizikai kutatással és próbafeltárással kell kiegészíteni, illetve ezek eredményeinek figyelembevételével a projekt vonatkozásában a feltárási projekttervet is el kell készíteni. Az elkészült dokumentációt legkésőbb a beruházás munkaterület átadás-átvétel előtt 60 nappal jóváhagyásra Hivatalomnak meg kell küldeni.*

- *A beruházás keretében a földmunkák kivitelezését kizárólag azt követően lehet elkezdeni, hogy Hivatalom az előírt projektterv is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt jóváhagyta.*

Indokolás

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, mint engedélyező hatóság az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. A Várkapitányság Nonprofit Zrt. 2021. év folyamán a beruházás kapcsán az előzetes régészeti dokumentáció I. fázisaként kutatási tervet készített.

Mivel az elkészült előzetes régészeti dokumentáció első fázisa nem tartalmazta a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (2) bekezdésben előírt feltárási projektterv, valamint a Kötv. 23/ C. § (5) bekezdés alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítése során elvégzendő geofizikai kutatás és próbafeltárás sem történt meg, ezért ezeknek az elkészítését írtam elő az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéseként.
A feltárási projektterv az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma, és tartalmazza a Kötv. 23/C. § (2) bek.-ben meghatározott szakmai javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltárás elvégzésére van szükség. Ezért a régészeti feladatokat a jóváhagyott feltárási projektterv alapján kell meghatározni.

Ezt figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdés állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe."

3. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/05562-2/2022. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u.58/a.) a fenti hivatkozási számon, szakkérdés vizsgálat ügyben kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt.

A NIF Zrt. *(1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által kérelmezett „M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítése" tárgyú ügyben indult környezeti hatásvizsgálati eljárás - környezetvédelmi engedély megadása engedélyezési eljárásban, a közzétett mellékletek alapján (készítette szaktervezőként: Utiber Közúti Beruházó Kft., 1115 Budapest, Csóka u. 7-13., munkaszám: V153, készült: 2022. július) a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot adja:*

- *A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi*

valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.

- *A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról a beruházás megvalósítása előtt gondoskodni szükséges.*
- *Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.*
- ***A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.***
- ***Amennyiben a beruházás érint ilyen területek, úgy azok további mezőgazdasági hasznosíthatóságát figyelembe kell venni a tervezés során.***

Az előírás megtételének indoka:

Az elektronikusan megküldött dokumentumok alapján a talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontokat figyelembe véve a fenti nyilatkozatot adja.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza."

4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/5338-3/2022. számon:

„SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály nevében az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére szakkérdés vizsgálata tárgyban az alábbi állásfoglalást adom:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt** (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által előterjesztett, az **„M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakasz létesítése" tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom, azonban az alábbi feltétel előírását kezdeményezem:

- *A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőterületekre vonatkozóan az erdő igénybevételét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.*

- *A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 21nappal korábban megtörténik az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.*

A tervezett építés a szomszédos erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, azonban erdőterület igénybevételével és fakitermeléssel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges. Az érintett erdőterületek igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető, az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrészletek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete szerint állapítottam meg."

5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály 10109/3/2022. számon:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához 2022. augusztus 1. napján érkezett PE/KTFO/3875-17/2022. számú megkeresésében Főosztályunk szakvéleményét kérte az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítéséhez szükséges környezetei hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása tekintetében.

Az elektronikus úton elérhető dokumentációra termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

A dokumentációban foglaltak ellen termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) írja elő.

A nyomvonal Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza, Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse és Kecskemét településeket érinti.

- *A területi igénybevételt a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.*
- *A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.*
- *A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.*
- *A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött. Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.*
- *Meglévő utak elbontása esetén le kell folytatni a Tfvt. 6.§ szerinti újrahasznosítási eljárást.*
- *Anyagnyerő helyek létesítéséhez a Tfvt. 15/B. §-ban foglaltakat is figyelembe kell venni.*

A Tfvt. 2. § 19. pontja értelmében „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.- ben meghatározott erdőnek minősül"

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésével – így az időleges és végleges más célú hasznosítási eljárások esetében is – kapcsolatos hatósági eljárásokra a Tfvt. rendelkezései ,az irányadóak.

A Tfvt. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani". Ez azt jelenti, hogy minden (1-8. minőségi osztályú) termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek előzetesen a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól be kell szereznie a más célú hasznosításra vonatkozó engedélyező határozatát.

Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni /11. § (1)/. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.
A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúraberuházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges /11. § (2)/.

A Tfvt. 11. § (3) bekezdése alapján ***helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni*** *különösen*
a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
b) a bányaüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.
d) kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

Tájékoztatom továbbá, hogy az érintetett területeken elhelyezkedhetnek földmérési alappontok.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26.§ (1)-(2), (4)-(5) bekezdései szerint az alapponthálózati pontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek (a továbbiakban: földmérési jel) állami tulajdonban vannak, melyek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat - általában - az ingatlanügyi hatóságok gyakorolják. A földmérési jelek által érintett földrészletekre az államot a törvény erejénél fogva 50 m2 erejéig határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jog illeti meg, melyet - általában - a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság gyakorol.

Az Fttv 27.§ (2) - (5) bekezdései alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. (2a) bekezdése alapján aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

A fentiek alapján a kérelmező figyelmét fel kell hívni arra, hogy az alappontok környezetében (közel 4 m sugarú körön belül) gépi földmunka nem és kézi földmunka is kizárólag fokozott óvatossággal végezhető

annak érdekében, hogy az alappontok (beleértve az esetleges pontvédő berendezést is) fennmaradása, mozdulatlansága, ezáltal az alappont jövőbeni használhatósága biztosított legyen.

Lehetőség szerint javasolt a tervezett nyomvonal/állapot módosítása is annak érdekében, hogy az az érintett alappontot, vagy akár a közel 4 m-es védősávot is elkerülje. Amennyiben ez nem oldható meg, az esetben a védőberendezés lehetséges átépítéséről, valamint a földmérési jel áthelyezéséhez szükséges további intézkedésekről külön a Főosztályommal egyeztetni szükséges, illetve ha bármely - illetékességi területre eső - alapponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel merül fel, akkor az esetleges teendők vonatkozásában az illetékes Földhivatali Főosztályt kell megkeresni."

6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda BK/AFI/919-2/2022. számon:

*„**A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13) által 2022. július 18. napján előterjesztett **kérelme alapján** a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a., továbbiakban: Eljáró Hatóság) által **a tárgyi eljárás keretében** 2022. július 29. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresése alapján a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés tekintetében*

az alábbi véleményt adom:

Tárgyi eljárásban az M8 DD Konzorcium által készített V153. számú tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában az engedély megadásához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében

kikötés nélkül hozzájárulok.

Indokolás

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. sor B oszlopában meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang" szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7.§-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 35.§-a alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítészének illetékességi területe Bács-Kiskun megye területére terjed ki.

*A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.1. pontja alapján **tárgyi útszakasz országos jelentőségű elemnek minősül, melyet** a Kormányrendelet alapján az **Országos Területrendezési Tervben és** a megyei területrendezési tervekben, így **Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.***

A rendelkezésre álló dokumentáció hiányosan foglalkozik a terület- és településrendezési tervek vizsgálatával. Ennek ellenére Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényt (továbbiakban: OTrT) és a 7/2020. (VII.8.) ö. rendelettel elfogadott Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervét (továbbiakban: BKMTrT) áttekintve megállapítottam, hogy azokban szerepel a tárgyi létesítmény. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Az OTrT 3/1. melléklete alapján tárgyi létesítmény ökológiai hálózat magterületének övezetével érintett. E területen az OTrT 25.§ (4) bekezdése értelmében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el. E tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Az OTrT 3/3. melléklete alapján tárgyi létesítmény erdők övezetével érintett. E területre az OTrT 29-30.§-a a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 3. melléklete alapján tárgyi létesítmény tájképvédelmi terület övezetével érintett. E területen fenti MvM rendelet 4.§ (4) bekezdése értelmében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani. E tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Az MvM rendelet 4. melléklet alapján tárgyi létesítmény vízminőség-védelmi terület övezetével érintett. E területre fenti MvM rendelet 5.§-a a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/1. melléklete alapján tárgyi létesítmény ökológiai hálózat magterületének övezetével és ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/2. melléklete alapján tárgyi létesítmény jó termőhelyi adottságú szántók övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/3. melléklete alapján tárgyi létesítmény erdők övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/4. melléklete alapján tárgyi létesítmény tájképvédelmi terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/5. melléklete alapján tárgyi létesítmény világörökségi várományos területek övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/6. melléklete alapján tárgyi létesítmény vízminőség-védelmi övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/8. melléklete alapján tárgyi létesítmény honvédelmi és katonai célú terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/9. melléklete alapján tárgyi létesítmény ásványi nyersanyagvagyon övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/10. melléklete alapján tárgyi létesítmény rendszeresen belvízjárta terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/11. melléklete alapján tárgyi létesítmény tanyás területek övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/12. melléklete alapján tárgyi létesítmény földtani veszélyforrás terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/13. melléklete alapján tárgyi létesítmény városkörnyéki település együttesek övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/14. melléklete alapján tárgyi létesítmény különleges eszközökkel fejlesztendő területek övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/15. melléklete alapján tárgyi létesítmény gépjárműgyártási beszállítói terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/18. melléklete alapján tárgyi létesítmény kötött pályás gazdasági terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/19. melléklete alapján tárgyi létesítmény az általános turisztikai fejlesztés övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/20. melléklete alapján tárgyi létesítmény a pusztai turizmusfejlesztés övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/22. melléklete alapján tárgyi létesítmény a gyógyhelyek és gyógyfürdők övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/23. melléklete alapján tárgyi létesítmény a Duna-menti térség övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/25. melléklete alapján tárgyi létesítmény napelempark elhelyezésére szolgáló különleges övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/26. melléklete alapján tárgyi létesítmény a geotermikus energia hasznosítását szolgáló övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/27. melléklete alapján tárgyi létesítmény klímaváltozással fokozottan érintett térség övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Szakmai véleményem a Kr. 5. melléklet I. táblázat 9. sorában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 24-27.§-ain, valamint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki."

7. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/4560-2/2022. számon:**

„Az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítése ügyében környezeti hatásvizsgálat eljárásának lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadásának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel ***elektronikus úton*** *küldi meg.*

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3875-20/2022. számon 2022. július 29. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályt, mint útügyi közlekedési hatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00868-2/2022. számon a következő szakvéleményt adta:

„ Az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása során küldött, PE/KTFO/3875-20/2022. számú, 2022. július 29-én kelt megkeresésük, valamint a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) V153 tervszámú, 2022. júliusi keltezésű, „M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakasza" című környezeti hatástanulmány dokumentációja alapján az alábbi útügyi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.41. pontjában, mint az M8 gyorsforgalmi út 51. számú főút (Dunavecse) és M5 autópálya (Kecskemét) közötti szakasz megvalósítása.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz, az M8 gyorsforgalmi út a 0+000 km szelvényétől az 53+743 km szelvényig tart 20 m-es koronaszélességű 2x2 sávos keresztmetszeti kialakításban. Ezen a szakaszon az 5+940 km sz. térségébe kétoldali egyszerű pihenőhely, a 34+090 km sz. térségébe kétoldali komplex pihenőhely került megtervezésre. Az alsóbb rendű úthálózattal való kapcsolatokat a 16+760 km sz-be tervezett a 5203 j. úti csomópont, 41+508 km sz-be tervezett a 5212 j. úti csomópont biztosítja.

A tervezett út kelet-nyugati irányban biztosít kapcsolatot az M6 autópálya (Dunaújváros) és az M5 autópálya (Kecskemét) között.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy az M8 gyorsforgalmi út tárgyi szakasz (0+000 – 53+743 km szelvények között) eleje a megépült M8 autópálya főpályájához csatlakozik az 51 sz. főúti csomópont térségében, illetve a tervezési szakasz vége az építési engedéllyel rendelkező M8 - M5 autópálya csomópont térségében csatlakozik az M8 gyorsforgalmi úthoz. A csatlakozási pontok szelvényszámához nem igazodik a tervezési szakasz szelvényezése, mely felülvizsgálatát a megépült és a tervezett szakaszok egységesítésével kell elvégezni.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A meglévő közúthálózati elemek, a már engedélyezett és a tervezett közlekedési létesítmények úthálózati besorolását, számozását felül kell vizsgálni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítósávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépítési tervvel együtt kell megtervezni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az útárok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2022. július 29. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2022. július 29. napján PE/KTFO/3875-6/2022. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett települések *(Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza, Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét)* jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Apostag Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Apostag*** vonatkozásában Apo/1396-2/2022. számú,
- ***Solt*** Város Jegyzője U/327-2/2022. számú,
- ***Fülöpszállás*** Községi Önkormányzat Jegyzője 1091-2/2022. számú,
- ***Szabadszállás*** Város Jegyzője PH/1329-5/2022. számú,
- Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Fülöpháza*** vonatkozásában KH/4729-5/2022. számú,
- Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Kerekegyháza*** vonatkozásában KH/4664-2/2022. számú,
- Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Lajosmizse*** vonatkozásában LMKOH/9615/2/2022. számú,
- ***Kecskemét*** Megyei Jogú Város Jegyzője 14609-198/2022. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- ***Solt*** Város Jegyzője U/327-6/2022. számon,
- ***Fülöpszállás*** Községi Önkormányzat Jegyzője a záradékolt hirdetmény megküldésével,
- ***Szabadszállás*** Város Jegyzője 1329-7/2022. számon,
- ***Kecskemét*** Megyei Jogú Város Jegyzője 14609-251/2022. számon

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal Lajosmizse Városháza 1. emeleti dísztermében (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.) 2022. szeptember 5. napján közmeghallgatást tartott.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/3875-69/2022. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

1. § (6b) *A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában* ***a tevékenység telepítési helye szerinti település,*** *a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település)* ***önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.***

Fentiekről a Kormányhivatal 2022. július 29. napján, PE/KTFO/3875-8/2022. számon tájékoztatta a nyomvonal által érintett települések (*Dunavecse, Apostag, Újsolt, Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza,*

Kunadacs, Kerekegyháza, Lajosmizse, Kecskemét) önkormányzatát. A tájékoztatás tartalmazta a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási dokumentáció elérési helyére vonatkozó információt, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglalt adatokat, az iratbetekintési jogra és a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) *A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/3875-9/2022. számú végzésével 2022. július 29. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a nyomvonal által érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy ***a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.***

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Dunavecse Város Jegyzője Dun/4034/4/2022. számon:**

„Szakhatósági állásfoglalás

Dunavecse Város Jegyzője, hatósági jogkörömben eljárva ***NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) megkeresésére az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13) megbízásából, Dunavecse-Kecskemét M8 gyorsforgalmi út létesítése tárgyában a szakhatósági állásfoglalásomat megadom,*** *a helyi építésügyi követelmények (HÉSZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezetés természetvédelemi követelményeknek megfelel. A beruházás helyi védettségű természetvédelmi területet nem érint.*

E határozat ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Az állásfoglalást sérelmesnek tartó fél az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati vitát.

Indoklás

Hatóságomhoz ***NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váczi út 45., a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából, az UTIBER Közúti Beruházó Kft.(1115 Budapest, Csóka utca 7-13) megbízásából, Dunavecse- Kecskemét M8 gyorsforgalmi út létesítése tárgyában*** *készített dokumentációt megküldte kérve hivatalom állásfoglalását a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően, valamint a rendezési tervvel való megfelelés tárgyában.*

Határozatomat a Dunavecse Város Képviselő-testületének „a helyi építési szabályokról" szóló 29/2004. (X. 27.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak megfelel.
Határozatom ellen a Ket.45.§ (2) bekezdése szerint külön fellebbezésnek helyt nem adtam."

2. **Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Apostag vonatkozásában Apo/1396-3/2022. számon:**

„Tájékoztatom az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasz létesítésével kapcsolatban, hogy Apostag Község Önkormányzata helyi természetvédelmi rendeletet nem alkotott, így a tervezett gyorsforgalmi út ebből eredően védelem alá helyezett területet nem érinthet.

A helyi településrendezési eszközeink – a csekély mértékű érintettség miatt – az M8 gyorsforgalmi útra vonatkozóan semmiféle részletet nem tartalmaznak. Ennek ellenére álláspontunk a környezeti hatásvizsgálat lefolytatásával kapcsolatban, hogy azzal szemben észrevételt, kifogást nem teszünk."

3. **Solti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Újsolt vonatkozásában U/327-5/2022. számon:**

„Solti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, hogy a M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz létesítése ***összhangban van*** *az Újsolt Község Önkormányzat 12/2006. (X.4.) számú helyi építési szabályzatáról szóló rendeletével. A környezetvédelemről szóló rendeletek között nincs olyan szabályozási tárgykör, amely indokolná a helyi környezetvédelmi rendelet megalkotását. Ennek hiányában a környezetvédelmi rendeletre vonatkozüan annak összhangjáról nem tudunk nyilatkozni."*

4. **Fülöpszállás Község Jegyzője 1091-4/2022. számon:**

„VÉGZÉS

Fülöpszállás Község Jegyzője, mint szakhatóság *, a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/3875-9/2022. .számú megkeresésére a NIF Zrt (1134 Budapest, Váci u 45.) kérelmező felhatalmazásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Bp., Csóka u. 7-13.) által az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz létesítésének környezeti hatásvizsgálata tárgyában a benyújtott tervdokumentáció áttekintését követően az alábbi szakhatósági nyilatkozatot adom:*

1. *A hivatkozott tevékenység a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal nem ellentétes, az abban foglaltaknak megfelel.*

2. *A Fülöpszállás Községi Önkormányzat helyi természetvédelmi tárgyú rendeleti szabályozással nem rendelkezik, így az 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet szerinti nyilatkozat kiadása nem szükséges ill. lehetséges.*

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A végzés elleni jogorvoslati jog az ügyben hozott határozat (vagy annak hiányában az eljárást megszüntető végzés) ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Indokolás:

A Végzés meghoz at al ára az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 25.§ (19 és 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárásban , egyszerűsített döntés formájában került sor.
A döntést megalapozó jogszabályhelyek felsorolása:
345/2012.(XII.6.)Korm. r. 1.mell 1.4.16. pont, Ákr.15. §-a , 16.§ (1) bek. a) pontja, 55.§-a, és 55.§ - a, 81.§-a, az 531/2017.(XII.29.)Korm. 1. melléklet 10. táblázata 23-24. pontjai, Fülöpszállás Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2016.(XI.4.) rendelete .
Az eljárás során költség nem merült fel."

5. **Szabadszállás Város Jegyzője PH/1329-6/2022. számon:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére indult az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-

Kecskemét közötti szakasz létesítése ügyében érkezett megkeresésre vonatkozó hivatkozott számú végzésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatom:
az Utiber Kft. konzurciumban készült 2022. júliusi dátumozású V153 munkaszámú környezeti hatástanulmányi dokumentációját figyelembe véve a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással – Szabadszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2007. (XII.29.) önkormányzati rendelet A helyi védett természeti terület védettségének fenntartásáról - , valamint a helyi településrendezési eszközökkel – Szabadszállás Város Önkormányzat 20/2006. (VIII.28.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályokról-.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét."

6. **Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Fülöpháza vonatkozásában KH/4729-6/2022. számon:**

„Tárgyi megkereséssel kapcsolatban ***helyi környezet- és természetvédelmi érintettség tekintetében hatáskör hiányában nem nyilatkozhatunk.*** *de tájékoztatom, hogy Fülöpházán nincs helyi környezet- és természetvédelmi önkormányzati rendelet, így helyi védett természeti terület sincs.*
Fülöpháza településrendezési eszközeiben az M8 autópálya tervezett nyomvonala nem szerepel, így a ***településrendezési tervekkel való összhang nem igazolható.***
A tervezett nyomvonal mezőgazdasági területeken halad.
Jelezzük, hogy ***a tervezett nyomvonal*** *eltér mind az OTrT-ben, mind a megyei területrendezési tervben szereplő nyomvonaltól.*
A ***készülő új településtervbe a végleges, jóváhagyott nyomvonalat tudjuk digitális adatszolgáltatás alapján beépíteni.****"*

7. **Kunadacsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kunadacs vonatkozásában 880-2/2022. számon:**

„NYILATKOZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz PE/KTFO/3 875-9/2022. számú végzéssel indított közigazgatási hatósági eljárás környezetvédelmi engedély megadása tárgyában az alábbi nyilatkozatot adom.

A tevékenység nem ellentétes a 90/2014.(IX.25.) sz. Kth. határozattal elfogadott településfejlesztési koncepcióval, a 2/2015.(1.29.) sz. Kth. határozattal elfogadott és 58/2022. (V.26.) sz. Kth. határozattal módosított Kunadacs község településszerkezeti tervével és a helyi építési szabályzatról szóló 2/2015.(11.5.) önkormányzati rendelet valamint a Kunadacs Község településképének védelméről szóló 16/2017.(XII.29.) önkormányzati rendelet rendelkezéseivel.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz környezetvédelmi engedély megadása tárgyában nyilatkozattételre kereste meg a Kunadacsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A Pest Megyei Kormányhivatal honlapján elérhető dokumentáció alapján az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz tervezett építése mind a kivitelezés, mind a működés során hatással van a környező tájra.
A tervezett fejlesztéssel - M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz - érintett Kunadacs település közigazgatási határán belül több helyi jelentőségű védelem alatt álló természeti terület és természeti emlék található:
Kunadacs természetvédelmi terület Hodályi-fenyves 2/1 I/TT/73
Kunadacs természetvédelmi terület Kunadacsi Hetvenholdas Természetvédelmi Terület 2/114/TT/I 1
Kunadacs természetvédelmi terület Kunadacsi-tölgyes 2/3/TT/58

A tervezett fejlesztés - M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz - nem érint közvetlenül helyi jelentőségű természetvédelmi területet, vagy természetvédelmi emléket.

A tájképvédelem szempontjából Kunadacs közigazgatási területe érintett a tájképvédelmi terület övezetében. A nyomvonal közvetlenül Szabadszállás és Kerekegyháza területén szeli ketté a tájképvédelmi terület övezetét.
Kunadacs térségében nem érint nagyobb erdőterületet a nyomvonal.

Mivel a tervezett tevékenység tekintettel van Kunadacs település vonatkozásában a helyi környezet-és természetvédelmi területekre, és nem ellentétes a helyi önkormányzati rendelet rendelkezéseivel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A nyilatkozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján adtam meg."

8. **Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kerekegyháza vonatkozásában KH/4664-3/2022. számon:**

„Tárgyi megkereséssel kapcsolatban ***helyi környezet- és természetvédelmi érintettség tekintetében hatáskör hiányában nem nyilatkozhatunk.*** *Tájékoztatom, hogy Kerekegyházán nincs helyi környezet- és természetvédelmi önkormányzati rendelet, ugyanakkor a nyomvonaltervvel érintett területen számos helyi jelentőségű védett terület található, továbbá a nyomvonal kettévágja a Kerekegyházi és a Bács-Kiskun Megyei Értéktárba is „Kunpusztaiság" néven felvett területi egységet.*

Kerekegyháza településrendezési eszközeiben az M8 autópálya tervezett nyomvonala nem szerepel, így a ***településrendezési tervekkel való összhang nem igazolható.***

A tervezett nyomvonal eltér *mind az OTrT-ben, mind a megyei területrendezési tervben szereplő nyomvonaltól.*

Jelen ***tervezett „zöld" nyomvonal nem egyezik*** *a Központi Közlekedési Építmény Tervtanács* ***2020. szeptember 16-i ülésén elfogadott, A008.10.11 projektszámú*** *„M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakaszán környezeti hatástanulmány és tanulmányterv készítése, továbbá engedélyezési és kiviteli terv készítése" tárgyban a Tervzsűri döntése által továbbtervezésre javasolt* ***II/a. (lila) változatként meghatározott****, és* ***Kerekegyháza számára is elfogadható nyomvonallal****. Jelen tervezett nyomvonal keresztülszeli, kettévágja a kerekegyházi, és a Bács-Kiskun megyei értéktárban is „Kunpusztaiság" néven szereplő nemzetközileg is elismert településrészt, mint védendő értéket, ami a település, mint közösség részéről elfogadhatatlan. Jelen tervezett nyomvonal a „Kunpusztaiság" helyi, és megyei értéket mind ökológiai, mind gazdasági, mind közösségi szempontból értékteleníti el.*

A ***készülő új településtervbe a végleges, jóváhagyott nyomvonalat tudjuk digitális adatszolgáltatás alapján beépíteni.****"*

9. **Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Lajosmizse vonatkozásában LMKOH/9569/3/2022. számon:**

„VÉGZÉS

A megkeresés szerinti szakhatósági állásfoglalást az alábbiakban foglaltak szerint *(A helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása kérdésében, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel- e.)*

adom meg:

Létesítmény megnevezése: *M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskeméti közötti szakasz létesítésének*

környezeti hatásvizsgálata, a PE/KTFO/3875-9/2022 számú megkeresés szerint.

Kérelmező neve, címe: *NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.*

Létesítmény helye: *M8 Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz, Lajosmizse közigazgatási területe.*

A tervezett létesítéshez ***kikötés nélkül hozzájárulok.***

Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a értelmében az ügyfél előzetes szakhatósági hozzájárulást kért hatóságomtól a tárgyban.

A tervezett létesítmény a helyi építésügyi követelményeknek, Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2008. (I.23.) rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzatnak megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban van a következők miatt: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 32. § (1) bekezdés 1. pontja értelmében: Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik - elhelyezhetők: a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között." A gyorsforgalmi út az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 6. pontja szerint nyomvonal jellegű építmény.

A tervezett létesítmény helyi természetvédelmi követelményekkel nem ütközik.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § alapján az eljáró szerv megkeresésére a fenti számú megkereséshez tartozó dokumentációhoz adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki

Hatásköröm és illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Kérem a határozatuk megadásánál iktatási számunkat feltüntetni, a hozott határozatból 1 pld hivatalomnak eljuttatni szíveskedjenek!"

10. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 19.073-3/2022. számon:

„Hivatkozott számú ***a NIF Zrt. kérelme, az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakasz létesítése*** *ügyében indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 25. § (1) bekezdés szerinti megkeresés keretében a településrendezési eszközökkel való összhangról az alábbi tájékoztatást adom:*

A http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek oldalon lévő M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz előzetes hatásvizsgálatához készült dokumentumot megvizsgáltam.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1. Országos közúti közlekedési projektek 1.1. Gyorsforgalmi utak 1.1.41 pont alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra - beruházással összefüggő ügy.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező [0, 1] számú szelvénye alapján, az érintett hatásvizsgálati területen lévő ingatlanok beépítésre nem szánt ***Eg*** *jelű erdő területbe,* ***Mát*** *jelű mezőgazdasági területe és beépítésre nem szánt* ***V*** *jelű vízgazdálkodási területbe esnek.*

A HÉSZ 1. mellékletével jóváhagyott hatályos Szabályozás Terv jelenleg nem tartalmazza az érintett kecskeméti útszakaszon a fejlesztéséhez szükséges közlekedési területek végleges szabályozását - a csomóponti fejlesztések területigényét. Ennek biztosítására a településrendezési tervi szabályozás módosítása szükséges.

Az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló (OTÉK) 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, 38. § (1-9) bekezdéseiben foglalt védőterületekre vonatkozó előírások megtartása biztosítja a terület-felhasználás és nyomvonalas létesítmények közötti összhangot.

Megállapítottam még, hogy a terv az országos közút esetében nem tartalmaz forgalmi csomópontot, kizárólag külön szintű forgalmi átvezetéssel számol. Kecskemét megyei jogú város vonatkozásában kérjük közlekedési hálózat vizsgálatát, több tisztázandó kérdés is felmerült:

- *az 5202 sz. országos közút csomópontjában külön szintű csomópont létesüljön,*
- *a terv a 0182 hrsz. földút esetében nem jelöli az átvezetést, de a tervezett átvezetéssel sem tervez kapcsolatot és a meglévő út elvezetését sem jelöli,*
- *a települések között átvezető földutaknál is fontosnak tartjuk a földutak hálózatának megtartását.*

A HÉSZ teljes terjedelmében az alábbi elérési útvonalon érhető el:
https://kecskemet.hu/varoshaza/onkormanyzat/kozavules/rendeletek-eavseaes-szerkezetben -2015

A HÉSZ 46. § (1a) bekezdése értelmében a nyomvonal kijelölésekor környezetrendezési tervet is kell készíttetni."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VI. fejezete tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme:

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben tervezik elvégeztetni.
Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.
Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.
Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosságmentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget, illetve amennyiben kialakításra kerülnek, az árok közvetítésével a befogadóként üzemelő szikkasztó-tározó medencéket. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék- és olajfogó műtárgyak, melyek lezárásával megakadályozható a szennyeződés szikkasztó-tározó medencékbe való bejutása.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havária tervvel, mely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.
Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybe vett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.
Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok és az esetlegesen kialakítandó szikkasztó-tározó medencék, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.
A beruházás a megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdése alapján tette.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során, a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett, mely előírásra is került.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.
A dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kapcsán tervezett létesítmények összesen 75,45 ha erdőterületet érintenek.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm. rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (4) *A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;
b) előírhatók:
[...]
be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,
bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem, élővilágvédelem:

Természetvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybe vett terület, az útpálya és az útpálya alatti földmű, illetve a bevágási szakaszokon a tereprendezett felszín, valamint a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybe vett terület.

Élővilágvédelmi szempontból a közvetett hatásterület kiterjedése az útpálya melletti élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. Az élővilágvédelmi vizsgálat alapján a tárgyi útszakasz mellett az útpálya koronavonalától számított átlagosan 250-250 méter széles sáv került közvetett hatásterületként meghatározásra, amely területen részletes élővilágvédelmi vizsgálatok is készültek.

Az élővilágvédelmi vizsgálatok a 2019. október és 2020. október között történt terepi bejárások alapján, a korábbi (2006-2009) felmérés adatok alapján, illetve a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságtól kapott adatok felhasználásával készültek.

Egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti terület

A tervezett fejlesztés egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. A tervezési szakasz 35+400 és 36+400 km sz. között, mintegy 220-340 m-re közelíti meg az attól délkeletre található, Kiskunsági Nemzeti Park törzsterületét képező „Fülöpházi buckavidék" elnevezésű területegység szélét

Ex lege védett természeti területek

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Tvt.***) 23. § (2) bekezdése szerint, a törvény erejénél fogva védett a forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.

A Tvt 26. § (3) bekezdése szerint, a 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási feljegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

A tervezett fejlesztés „ex lege" lápterületet és „ex lege" szikes területet is több helyen keresztez. A lápterületek esetében a 25+000 és 29+00 km sz. között, a Turjánvidék vonalában található egy jelentős szélességű keresztezési pont. A szikes területek esetében zömében a tervezési szakasz elején, a 7+000 és 11+000 km sz. között, főként vízfolyások keresztezése miatt következik be területfoglalás. Jelentősebb mértékű szikes terület érintettség az Újsolt 020/7 hrsz.-ú terület kapcsán várható. Az Újsolt 020/7 hrsz.-ú területet vonatkozásában a Tvt. 26. § (3) bekezdés szerinti ex lege védett szikes tó kiterjedését megállapító, BK/KTF/07870-1/2021. számú határozatot 2021. október 19. napján hozta meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal.

Helyi jelentőségű védett természeti terület

A tervezett fejlesztés nem érint helyi jelentőségű védelem alatt álló természeti területet, természeti emléket.
A nyomvonal Kerekegyháza határában a 37+000 és 38+000 km szelvények között megközelít több, helyi területi védelem alatt álló terület. A legközelebb eső védett terület, a Kunpusztai templom és volt iskola telkei (073/3 és 073/2 hrsz.) a 37+600 km sz.-nél, a tengelytől mintegy 150 m-re, északra találhatók. A „Kunpusztai gyepterület" nevű helyi jelentőségű természetvédelmi terület határa ettől a ponttól szintén északra, mintegy 700 m-re esik.
Továbbá, a nyomvonal a végszelvény előtt közvetlenül határos a Kecskeméthez tartozó Ménteleki Zombory-birtok (0194/14, 0194/19, 0194/20, 0194/22, 0194/23, 0194/24 hrsz.) helyi jelentőségű természetvédelmi területtel. A tervezési szakasz a helyi jelentőségű védett természeti területtől délre húzódik.

Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***275/2004. Korm. rendelet***) valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a tervezett út engedélyezett nyomvonala érinti a HUKN 20003 kódjelű, „Felső-kiskunsági turjánvidék" elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000). A nyomvonal és a kiegészítő létesítményei a Natura 2000 terület vonalát a 25+080 km szelvényben éri el és 3494 m hosszon részben határos, részben keresztezi. A tervezett beruházás 16,06 ha végleges, és 1,42 ha ideiglenes területfoglalással jár az érintett Natura 2000 terület vonatkozásában.

A tervezett beruházás a 12+000 és a 18+000 km szelvények között két nagy kiterjedésű madárvédelmi terület, északon a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék (HUKN10001), délen a Kiskunsági szikes tavak és az örjegi turjánvidék (HUKN10002) különleges madárvédelmi terület között halad el, azok érintése nélkül. Az előbbi esetében mintegy 900 m-re, míg az utóbbi esetében 1170 m-re esik legközelebb a tervezett fejlesztés széle.

Ökológiai hálózat

A tervezett út az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat magterületét 16 ha-on, az ökológiai folyosó övezetét 10 ha-on, pufferterület övezetét 18 ha-on érinti.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozata

Az eljárással kapcsolatosan megkeresésére került a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja, és 1. mellékletének II.8. pontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan

védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság. A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság ÁLT/370-7/2022. számon megküldött nyilatkozatában az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adta:
„A KNPI álláspontja szerint a hatástanulmányban és a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban részletezett kárenyhítő intézkedések maradéktalan megtétele mellett a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra vonatkozóan a tervezett közúti fejlesztés jelentős negatív hatást nem jelent; a tervezett kárenyhítő intézkedések képesek ellensúlyozni a várható negatív hatásokat.
(...)
A KNPI álláspontja szerint a környezeti hatástanulmányban és a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban részletezett, a tárgyi beruházással kapcsolatban javasolt hatáscsökkentő intézkedések maradéktalan megtétele mindenképpen indokolt. A tervezett kármérséklő intézkedések a KNPI szakemberei előtt ismeretesek, az Igazgatóság az előzetes tervezésbe a megfelelő mértékig bevonásra került. Az Igazgatóságunk a környezeti hatástanulmány 4.6.18. fejezetében (238-244 oldal), illetve ezzel összhangban a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 7. fejezetében (73-77. oldal) részletezett kárenyhítő intézkedések tételes előírását javasolja a környezetvédelmi engedélyben."

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
[...]
g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;
h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.
(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
(3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:
a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;
[...]
e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához;
[...].

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett M8 gyorsforgalmi út vonalvezetését két csatlakozási pont határozta meg: a megépült Pentelei híd, valamint az M8 gyorsforgalmi út Kecskemét-Szolnok közötti, környezetvédelmi engedéllyel rendelkező szakaszának tengelye. A Duna-Tisza közén húzódó észak-dél irányú ökológiai folyosók, mint pl. a Kunszentmiklós – Szabadszállás vonalon húzódó összefüggő madárélőhelyek, vagy a Turjánvidék, nagyon hosszan elnyúlnak, ezért a dokumentációban bemutatottak szerint nincs mód az egyes természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek, ökológiai folyosók teljes elkerülésére.

A tervezés során három darab önálló nyomvonal, az I, II, és III. változat (hosszabb szakaszon azonos nyomvonalon vezetve) és egy átkötéses változat II/A került vizsgálatra. A tervezés munka részeként a Natura 2000 területek elkerülésének lehetőségei is megvizsgálásra kerültek, ennek eredményeként született meg a III. nyomvonalváltozat. A tervezett III. nyomvonal bár elkerüli a Natura 2000 területet, de hosszú szakaszon érinti az 52-es út mindkét oldalán húzódó értékes ex lege területet és komoly elválasztó hatása prognosztizálható, ezért hiába kerüli el a Natura 2000 terület nagy részét (azonban annak szélét így is érintené), mégis negatív hatással lenne az élőhelyre, továbbá úttervezési szempontból is kifogásolható a számottevő hossznövekedés miatt (közel 10 km-rel hosszabb). A hossznövekedés egyben nagyobb összterület-foglalást is eredményez, ezért a nyomvonal további vizsgálata nem volt ésszerű. A környezetvédelmi hatástanulmány készítésével párhuzamosan megvalósíthatósági tanulmány, költséghaszon elemzés és forgalmi modellezés készült. Az elvégzett műszaki, gazdasági, forgalmi elemzések alapján megállapítást nyert, hogy a társadalom számára termelt összes haszon mennyiségét, azaz a közgazdasági hasznok és költségek különbözetét vizsgálva az I. és II. nyomvonal éri el azt a küszöbszintet, mely alapján egy beruházás megtérülőnek tekinthető. A II/A nyomvonal esetében jelentkező hossznövekedés gazdasági, forgalmi szempontból kedvezőtlen.

A természetvédelmi vizsgálatok eredményeként megállapítást nyert, hogy az I. nyomvonal megvalósulása esetén a Natura 2000 terület kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek, fajok érdekében megfogalmazott kár- és hatáscsökkentő intézkedések ellenére várhatóan a jelentős hatás továbbra is fennállna. A Natura 2000 terület vonalában a jelölő élőhelyek érintettsége az I. nyomvonal esetében több mint négyszerese a másik két változatának. Az érintett terület különlegességét a jelölő és nem jelölő élőhelyek mozaikossága, jelölő és hazai védett fajokban való gazdagsága adja. A tervezett beruházás nem csak megszüntetné, hanem ketté is vágná (fizikailag elvágva) egymástól ezt a bonyolult élőhely komplexet. Az I. nyomvonal mind az érintett jelölő és közösségi jelentőségű élőhelyek, fajok, mind az országos jelentőségű védett és fokozottan védett fajok számát tekintve többé-kevésbé duplája a II. nyomvonal változatnak. Az I. nyomvonal változat kapcsán meghatározott kárenyhítő intézkedések ellenére jelentős hatás a Natura 2000 területen várhatóan fennmaradna és emiatt kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések lennének szükségesek.

A széleskörű szakmai és hatósági egyeztetések alapján az a döntés született, hogy a tervezett nyomvonalak közül az II. változat kerül kiválasztásra, mint továbbtervezendő nyomvonal.

*

A tervezett gyorsforgalmi út természetvédelmi kockázatai a közvetlen területfoglalás, az állatok szabad mozgásának az akadályozása, a környező területek élővilágára gyakorolt hatás, a környezettől eltérő élőhelyi feltételeket nyújtó zöldfelületek, feltöltések, bevágások rézsűfelületei, amelyeken nagy türőképességű, invazív fajok jelentős távolságokra is terjedhetnek.
Valamennyi vizsgált élőlénycsoport esetében – a halak kivételével – a legfontosabb veszélyeztető tényezők közé tartozik az élettér- és élőhely megszűnés, nevezetesen a nyomvonalra eső élőhelyek megszűnése, a megfelelő élőhelyfoltok közötti távolság növekedése (úttal kettévágott nagy élőhelytömbök elszigetelődése), esetleges leromlása, a zavaró hatások építés alatti növekedése, amely az üzemelés során is – prognosztizált forgalmi adatok alapján – magas szintű marad. Az érintett összefüggő erdő- és cserjesávok, vízfolyások fontos ökológiai folyosóként működnek a madár- és egyéb fajok mozgásában, vándorlásában. A fragmentáció egyes fajokra gyakorolt hatása előre pontosan nem meghatározható.
A sérülő ökológiai funkciók elfogadható szintre történő mérséklése érdekében élőhelyhíd kialakítása került előírásra. Az út által kettévágott élőhelyek vonatkozásában kiemelten fontos az ökológiai átjárhatóság fenntartása a tervezett út két oldala között az élőhelyhíddal nem érintett szakaszokon is, melyre tekintettel a keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak, valamint különszintű csomóponttal kiépített földútátvezetések az ökológiai átjárhatóságot biztosító műszaki paraméterekkel kerülnek kialakításra. A kiemelt közösségi jelentőségű homoki élőhelyek (pannon homoki gyepek, pannon borókás-nyárasok,

euroszibériai erdőssztyepp-tölgyesek) életközösségei közötti tájszintű migrációs kapcsolatok biztosítására 60 m széles felüljáró típusú homoki ökológiai átjáró kiépítése tervezett.
A teljes építési területen törekedni kell a természetközeli állapotú területek igénybevételének korlátozására.
A tervezés során az Újsolt 020/7 hrsz.-ú ex lege védett szikes tó érintettsége nem volt elkerülhető, az ingatlantól északra eső területeken a kiemelt jelentőségű tűzokvédelmi feladatok priorizálása miatt, amelyek alapvetően meghatározták nyomvonal vezetését. A további tervezési tevékenységek során azonban törekedni kell az érintett ex lege szikes tó érintettségének minimalizására.
Az út menti szegélynövényzetnek, de magának az úttestnek is van speciális csalogató hatása az élőlények vonatkozásában, azonban a kétéltűek és hüllők esetében megfelelő védelmi intézkedésekkel a jelentős volumenű közvetlen pusztulás elhárítható, melyre tekintettel a rendelkező részben megfelelő előírások kerültek megfogalmazásra.
A mesterséges fények egyes éjszakai életmódot folytató állatcsoportokat a fényforrások irányába történő elmozdulásra késztetnek. A nemkívánatos hatások mérséklésére a Natura 2000 terület teljes keresztezési szakaszán kiépített fafonatos panelekből álló fal került előírásra.
A fal jelenléte továbbá arra kényszeríti a magasan repülő fajok (madarak, egyes lepkefajok stb.), hogy a gépjármű forgalom elől elzárt területet ne a megszokott módon, alacsony magasságában közelítsék meg.
Az építési területen előforduló természetvédelmi oltalom alatt álló növényfajok védelme érdekében azok természetvédelmi engedély birtokában történő előzetes áttelepítése előírásra került.
A beruházással érintett középfeszültségű vezetékek és oszlopok madárvédelmi szempontból történő biztonságossá tétele előírásra került.
A kivitelezés előkészítő munkálataira vonatkozó időbeli korlátozás a fészkelő védett madárfajok, valamint a védett kétéltű és hüllőfajok védelme érdekében került előírásra.
Az építéssel bolygatott felszíneken az özönnövények megjelenése várható, amelyek terjedése csak rendszeres beavatkozással, megfelelő időben történő kaszálással korlátozható.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy élővilágvédelmi szempontból a tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása és üzemeltetése által az okozott jelentős kedvezőtlen hatások csökkentése érdekében számos kármérséklő intézkedés előírása szükséges. Az előírt kármérséklő intézkedésekkel a közvetlen hatásviselő természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyek és természetvédelmi oltalom alatt álló fajok érintettsége minimálisra csökkenthető.

A beruházás a kármérséklő intézkedésekkel nem okoz olyan hatást, amely a tervezési terület környezetében található területek fajgazdagságának jelentős leromlásához vezethet. A közlekedés zavaró hatása a nyomvonal menti sávra korlátozódik, annak kiterjedése a védelmi intézkedésekkel megfelelően mérsékelhető.

Az élővilágvédelmi kockázatok – a jelen határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetőek, ezért a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának természetvédelmi szempontból nincs akadálya.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk értékelése:

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.
(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.
(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.
(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –
b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.
(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A beruházás 14,59 ha végleges, és 1,42 ha ideiglenes területfoglalással jár a HUKN 20003 kódjelű, „Felső-kiskunsági turjánvidék" elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. § (3) A Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a következők állapítják meg:
[...]
c) ***fenntartási terv****, amennyiben az a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása érdekében szükséges, ideértve a külön jogszabály alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is;*
[...].

Az érintett Natura 2000 terület fenntartási terve szerint a terület prioritásai:
Kiemelt fontosságú cél a következő élőhelyek/fajok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása:
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*)
- magyar futrinka (*Carabus hungaricus*)
- ürge (*Spermophilus citellus*)
- kisfészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*)
- magyar tarsza (*Isophya costata*)

Kiemelt fontosságú cél a következő élőhelyek/fajok kedvező természetvédelmi helyzetének helyreállítása:
- 6260* - Pannon homoki gyepek
- 6410 - Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*)
- 6440 - *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei
- 7210 - Meszes lápok télisással (*Cladium mariscus*) és a *Caricion davallianae* fajaival
- 7230 - Mészkedvelő üde láp- és sásrétek
- 91E0* - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus escelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion, Alnion incanae, Salicion albae*)
- 91F0 - Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur, Ulmus laevis* és *Ulmus minor, Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmenion minoris*)
- 91I0* - Euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*)

- 91N0* - Pannon homoki borókás-nyárasok (*Junipero-Populetum albae*)
- rákosi vipera (*Vipera ursinii ssp. rakosiensis*)
- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)
- vérfű-boglárkalepke (*Maculinea teleius*)
- harántfogú törpecsiga (*Vertigo angustior*)
- apró fillércsiga (*Anisus vorticulus*)
- lápi póc (*Umbra krameri*)
- réticsík (*Misgurnus fossilis*)
- mocsári teknős (*Emys orbicularis*),dunai göte (*Triturus dobrogicus*)
- homoki nőszirom (*Iris humilis ssp. arenaria*)
- homoki kikerics (*Colchicum arenarium*)
- mocsári kardvirág (*Gladiolus palustris*)

A HUKN 20003 kódjelű, „Felső-kiskunsági turjánvidék" elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Európai Bizottság honlapján közzétett adatlapja (Standard Data Form, a továbbiakban: ***SDF***) szerint a célok elérése érdekben szükséges intézkedések:

- *„A jelölő élőhelyek kiterjedése ne csökkenjen, kivéve ha ez a változás másik, az eltűnő élőhelyrészhez hasonló természetességű jelölő élőhely kiterjedésének növekedése miatt következik be. Az erősebb vízhatást igénylő jelölő élőhelyek állománya ne csökkenjen a gyengébb vízhatást igénylő jelölő élőhelyek kiterjedésének növekedése miatt. A jelölő élőhelyek természetessége ne csökkenjen"*
- *„A jelölő élőhelyek inváziós veszélyeztetésének mértéke ne növekedjen"*
- *„A meglévő élőhelyek ökológiai állapotának, természetességének javítása kiváltható jelölő vizes élőhelyek újonnan történő kialakításával, rekonstrukciójával is"*
- *„Az Alföld egyik legjelentősebb észak-déli irányú ökológiai folyosóját képező területen ne csökkenjen a jelölő élőhelyek és fajok állományainak konnektivitása"*
- *„A Colchicum arenarium (homoki kikerics) természetvédelmi helyzetét javítani szükséges, elsősorban az élőhelyeinek átalakításával fenyegető, adventív inváziós növényfajok irtásával (...)"*

A nyomvonallal érintett Natura 2000 terület érintettségére vonatkozóan a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklet szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült, a megfelelő tervezői jogosultságok igazolása megtörtént.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján az alternatíva vizsgálat során 2 nyomvonalváltozat került vizsgálatra a keresztezett Natura 2000 terület vonatkozásában.

A Natura 2000 terület vonalában a jelölő élőhelyek érintettsége az I. nyomvonal esetében több mint négyszerese a II. nyomvonalhoz képest.
Az I. nyomvonal vonatkozásában mind az érintett jelölő és közösségi jelentőségű élőhelyek, fajok, mind az országos jelentőségű védett és fokozottan védett fajok számát tekintve kétszeres érintettség áll fenn a II. nyomvonal változathoz képest.

Az elvetett I. nyomvonal megvalósulása esetén a beruházás a megfogalmazott kár- és hatáscsökkentő intézkedések ellenére is jelentős hatást gyakorolna a Natura 2000 terület kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre, fajokra.

Az elvetett I. nyomvonalváltozat megvalósulása esetén a Natura 2000 területen lévő jelölő élőhelyekkel kapcsolatos területfoglalási adatok:

Jelölő élőhelyek	Jelölő élőhely teljes mérete a site területén ha-ban	terület (m^2)	
		végleges	ideiglenes
Láptavak (3160)	14	274	169

Jelölő élőhelyek	Jelölő élőhely teljes mérete a site területén ha-ban	terület (m^2)	
		végleges	ideiglenes
Kékperjés láprétek (6410)	1689	14022	1242
Mocsárrétek (6440)	794	13754	5681
Pannon homoki gyepek (6260)	1883	54173	3996
Puhafás ligeterdők (91E0)	144	10960	-
Σ		93183 (9,31 ha)	11088 (1,1 ha)

Az elvetett I. nyomvonalváltozat várható területfoglalása kapcsán kiemelkedő a Pannon homoki gyep (6260) megsemmisülésének nagysága, amely közel 6 hektáros kiterjedésű lett volna.

A kiválasztott II. nyomvonal megvalósulása esetén a Natura 2000 területen lévő jelölő élőhelyekkel kapcsolatos területfoglalási adatok:

Jelölő élőhelyek	Jelölő élőhely teljes mérete a site területén ha-ban	terület (m^2)	
		végleges	ideiglenes
Láptavak (3160)	14	639	-
Mocsárrétek (6440)	794	25540	3866
Kékperjés láprétek (6410)	1689		
Σ		26179 (2,61 ha)	3866 (0,38 ha)

A jelölő élőhelyek vonatkozásában jelentkező negatív hatások:
- állomány pusztulás
- hosszútávon állomány csökkenés
- élőhely állapotának romlása
- élőhely fragmentáció
- tájidegen és inváziós gyomfajok megjelenése

Az érintett Natura 2000 jelölő fajok vonatkozásában a negatív hatások: az élőhely állapotának romlása, állománycsökkenés, élőhelyfragmentáció, populációk elszigetelődése, vándorlási vagy migrációs útvonal sérülése, fényszennyezés, zaj és rezgésterhelés megnövekedése.

A beruházás nyomán potenciálisan elpusztuló jelölő fajok állománynagysága néhány faj kivételével nem tekinthető jelentősnek, továbbá a jelölő fajok védelme érdekében megfogalmazott kárenyhítő intézkedések miatt az építés okozta károkozás mértéke is minimalizálható. Ugyanakkor a beruházással ténylegesen nem érintett, de nyomvonallal elválasztott populációk közötti elszigetelődés, vándorlási útvonalak regionális szintű sérülése miatt fellépő barrierhatás kármérséklő intézkedések megvalósulása nélkül szakmai szempontból jelentősnek minősül.

A jelölő állatfajok egyedeinek mozgási képessége kulcsfontosságú a túlélés szempontjából. Helyet kell tudni változtatni a táplálék kereséséhez, menekíléshez, búvóhelytaláláshoz, és ugyanúgy a szaporodáshoz nélkülözhetetlen partner felkutatásához is. A tervezett beruházás esetében a létesítés és későbbiekben az üzemelés legjelentékenyebb veszélyeztető hatása az élőhely-feldarabolás és az abból következő elszigetelődés. A tervezett nyomvonal olyan jelentős, hosszirányú objektum, amelynek „ki- vagy megkerülése" gyakorlatilag lehetetlen, ezért a létesítmény egyik oldaláról a másikra való átjutás csak annak keresztezésével lehetséges. A tervezett beruházás életközösségeket veszélyeztető tényezői közül hosszabb távon a legsúlyosabb az eddig összeköttetésben lévő élőhelyek, populációk erős izolációja, tekintettel arra, hogy a nyomvonal az Alföld egyik legfontosabb zöld folyosóját, a turjánvidéki élőhely-folyosót metszi át. A tervezett beruházás kedvezőtlenül hat az országos jelentőségű, észak-déli irányú, vizes élőhelyekből és mezofil zárt gyepekből álló ökológiai folyosón zajló állati és növényi migrációra, diszperzióra.

Az izolációs hatás mérséklése érdekében a Natura 2000 területre tervezett 750 m hosszú, 8-10 m magasságban kiemelt élőhelyhíd alkalmas a terület hidrológiai viszonyainak megőrzésére, valamint számos közösségi jelentőségű, illetve hazai jogszabállyal védett faj ökológiai folyosón történő mozgásának biztosítására.

Az élőhelyhídnak a tárgyi beruházás kapcsán az elválasztott élőhelyrészek közötti kapcsolatot (hosszirányú átjárhatóság) kell teremtenie, amely biztosítja a tájban élő szárazföldi és vízhez kötött fajok – beleértve a közösségi jelentőségű és hazai védett fajokat – szabad mozgását. Az élőhelyhíd segít a különböző élőhelyek közötti folytonosság, ökológiai integritás megőrzésében, és az élőlények vándorlási lehetőségének biztosításában.

Az élőhelyhíd funkcionális működésének elősegítésére, valamint a nyomvonal érintett, megszűnő természetes és természetközeli élőhelyekről kimentésre kerülő jelölő és védett fajok számára szükséges az élőhelyhíd környezetében található területek természetességi állapotának javítása.

Ezen funkciók elősegítésére kármérséklő intézkedések kerültek előírásra:
1. Nyílt vizes élőhelyek kialakítása sekély kotrással a Szabadszállás 0410/6 és 0520/24 hrsz.-ú nádasaiban.
2. Jelenleg nem természetközeli állapotú (szántó, faültetvény, stb.) ingatlanrészek gyepesítése (szántó, erdő), vagy a meglévő gyepek fajkészletének növelése a Szabadszállás 0408/23; 0408/24; 0408/16; 0526/13; 0520/22; 520/23 hrsz.-ú területeken.
3. Vízmegőrzés az érintett Adacsi = XXI-es és Kisizsáki II-es csatorna meglévő zsilipjein (Balázspusztai-zsilip Szabadszállás 0411 hrsz.; Kurjantói-zsilip Fülöpszállás 088 hrsz.).

A beruházás megvalósulása esetén Natura 2000 jelölő élőhelyek megszűnése várható, továbbá jelölő, valamint közösségi jelentőségű növény- és állatfaj állományainak pusztulása következik be. A várható pusztulás és izolációs hatások mérséklése érdekében megfogalmazott kár- és hatáscsökkentő intézkedések megvalósítása esetén a beruházásnak nem lesz jelentős hatása az érintett Natura 2000 jelölő fajokra, élőhelyekre.
A Natura 2000 területen a kár- és hatáscsökkentő intézkedések mellett kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések alkalmazása nem indokolt. A beruházáshoz kapcsolódóan a jelen határozat rendelkező részében előírt monitoring vizsgálatok biztosítják, hogy az előírt intézkedések megvalósításához kapcsolódó Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek vonatkozásában tervezett célok megvalósuljanak.

Fentiekre tekintettel a beruházás élővilágvédelmi szempontból engedélyezhető.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi

adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása – a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint - az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azok a területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be. Az egyes tájelemek részletes vizsgálata az út kisajátítási területétől számított 100 méter széles sávban történt.
Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A vizsgálat készítői a terület-igénybevétel elemzést az Agrárminisztérium, 2019 (KEHOP-430-VEKOP-15-2016-00001) ökoszisztéma alaptérkép felhasználásával készítették. A tervezési terület tájvédelmi szempontú értékelését a következő dokumentumok alapján végezték: - MSZ 20370 Természetvédelem. Általános tájvédelem. Fogalommeghatározások - MSZ 20372 Természetvédelem. Tájak esztétikai minősítése c. szabványok alapján - Csemez Attila Tájtervezés – tájrendezés c. könyve (Mezőgazda Kiadó, Budapest 2006.).

A domborzati adottságok vizsgálatát reliefenergia és felszínmozgalmasság értékeléssel, a felszínborítottság vizsgálatát biológiai aktivitásérték számítással, a felszínmozgalmasság kiértékelését a tervezett út hossz-szelvényének és a terepviszonyok változásának egybevetésével végezték.

A tervezett nyomvonal tájvédelmi szempontból történő értékelése során meghatározóak voltak: az erdőterületek érintettségének vizsgálata; a természetvédelmi szempontból érzékeny területek érintettségének mértéke; a tájképvédelmi szempontból érzékeny területek érintettsége; a tervezett műtárgyak elhelyezkedése, illetve azok meglévő tájképre gyakorolt várható hatása.

A vizsgált nyomvonal Bács-Kiskun megyében, a Solti sík, és Kiskunsági homokhát kistájakon fut keresztül, kis mértékben érintve a Kiskunsági-löszös hát kistájat is. A nyomvonal által érintett tájrészletekben a síkvidéki jelleg dominál.

A nyomvonal jellemzően sík területen halad, elsősorban mezőgazdasági területek, főleg szántók érintésével. A fás területek nagyrészt telepített erdők, a homokra és löszre jellemző fajokkal. A felszín közel sík, nagyon enyhe dombhátakkal és völgyekkel tagolt.

A felszín morfológiájában meghatározóak a jellemzően északkelet-délnyugat irányú buckák. A bucakaközöket a XIX. században sok helyen még kiterjedt, változatos felszíni vizek töltötték ki. A lecsapolások során csatornarendszer jött létre. A vizes területek élőhelyet biztosítanak számos állat és növényfajnak. A vízfolyások és az azokat kísérő növénytársulások az ökológiai hálózat fontos részét képezik, egyben változatossá teszik a tájképet. A síkon kialakult mezőgazdasági területekhez tartozóan több öntözőcsatorna is keresztezi a tervezett út nyomvonalát. A Kiskunsági-homokhát és a Solti sík találkozásánál kevésbé tagolt a tájkép, nagy egybefüggő szántóterületek a jellemzőek, a monotonitást csak az öntözőcsatornák nádasai és vízfelületei oldják. A Kiskunsági löszös hát felé haladva változatosabb a területhasználat; erdősávok, fasorok és gyep, valamint legelőterületek ékelődnek a szántók közé. A szántóföldi művelés mellett magasabb az előfordulása az állattartásnak is, a fásítások között nagyobb arányban megjelennek a legelőterületek, állattartó karámok.

A tervezett gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti közel 56 km hosszú, kelet-nyugati irányban kis esésű lankás területen halad. Néhány 100-200 m széles és 5-7 m mély völgy haránt irányban keresztezi a területet, úgy, mint a Nagy-éri-csatorna, a Kiskunsági-főcsatorna, a Duna-völgyi-főcsatorna, Kurjántó-Nagyszéktói-övcsatorna és az ezeket tápláló több, névtelen vízfolyás. A tervezett nyomvonal által érintett terültek jelentős részére a mezőgazdasági művelés jellemző, míg a 23+500 km szelvény környékétől, Szabadszállás térségében viszonylag nagy kiterjedésű erdőterületeket érint a nyomvonal. A tervezett nyomvonal keresztezi a 150. sz. Budapest-Kunszentmiklós-Tass-Kelebia vasútvonalat a 15+788 km szelvényben és a 142. sz. Budapest—Lajosmizse-Kecskemét vasútvonalat a 50+403 km szelvényben.

Az érintett tájrészletek zöldfelületi rendszerét a mozaikosság jellemzi. A szántóterületeket váltják az erdősfás területek, legelők. A fentieken túl a telepített feketefenyő, nemesnyaras és fehérakác

erdőültetvények, e fajok spontán állományai, valamint a mezőgazdasági dűlőutak, burkolt közutak melletti fa- és cserjesorok is a zöldfelületi rendszer részét képezik.

A tervezett út Bács-Kiskun megyében az Országos Ökológiai Hálózat elemeit Dunavecse, Újsolt, Szabadszállás, Fülöpszállás, Fülöpháza, Kerekegyháza, Lajosmizse és Kecskemét területén is érinti (Nagy-éri-csatorna, Sós-éri (V.)-csatorna, Kiskunsági-főcsatorna, Duna-völgyi-főcsatorna, Kurjántó-Nagyszéktóiövcsatorna, Kondortói-csatorna). Szelvényszám szerint a következők emelhetőek ki: 0+000 – 4+100 km szelvény, Nagy-éri-csatorna mag – és pufferterület 4 km hosszon, 10+000 – 10+200 km szelvény, Kiskunsági-főcsatorna menti ökológiai folyosó 200 m hosszon, - 24+600 – 27+600 km szelvény mag és – pufferterület, 3 km hosszon.

A tervezett nyomvonal környezetében a Tvt. 6. § (3) bekezdés szerinti egyedi tájértékek és a 23. § (2) bekezdés szerinti „ex-lege védett" tájelemek közül a következők találhatóak: 6+800 km szelvény környékén Nagy-szék ex lege szikes tó a nyomvonaltól északra, 600 m távolságra, 9+800 km szelvényben a nyomvonal érinti a Nagy-szék ex-lege szikes tavat, a 25+200 – 28+600 km szelvény között a Balázsrét-Kurjántó-Társasági-rétek ex-lege védett lápot metszi Szabadszállás területén, Fülöpszállás és Fülöpháza mentén több egyedi tájérték is van a nyomvonal közelében (köztük tájképet meghatározó tanyák, gólyafészkek és feszületek), - Lajosmizse és Kerekegyháza területén névtelen szikes tó húzódik a nyomvonal 200 m-es körzetében.

A tájképvédelem szempontjából kiemelt területek övezetei a megyei területrendezési tervek, és a tervezéssel érintett települések településrendezési tervei alapján a tervezett nyomvonal mentén az összes település közigazgatási területén kijelölésre kerültek. A nyomvonal Szabadszállás és Kerekegyháza területén szeli át tájképvédelmi terület övezetét.

Az útpályáról feltáruló táj látványa domborzatilag többnyire egyhangú sík, néhol enyhén dombos terület, egyes szakaszokon a tájképet a nyomvonalhoz viszonylag közel fekvő települések látványa, a szántóföldek, a nyomvonalat keresztező vízfolyások medrét kísérő fás-szárú növényzet és erdők képe határozza meg. A tervezési terület Bács-Kiskun megyében Szabadszállás térségében kiemelten fontos, országos jelentőségű gyümölcs termőhelyeket (alma, barack) is érint.

A biológiai aktivitásérték csökkenés mértékének vizsgálatakor figyelembe vették, hogy a tervezett 2x2 sávos kiépítés mellett kisajátításra kerülő területsáv átlagosan 50 m szélességű, amelyből a burkolt felületek, mintegy 22 métert tesznek ki, így zöldfelületként 28 m széles területrész marad. Az autópálya megépülés nélküli állapota és megvalósulása esetén kialakult biológiai aktivitásértékek közötti különbség védőfásítással mérsékelhető, kiegyenlíthető.

A tervezett út nagyobb arányban töltésen halad. A töltés magassága teljes szakasz 67 % -án 5 méter alatti és 30,87 %-ban haladja meg az 5 métert. Nagyobb töltésmagasságok főként a csomópontok, út, vasút- és vízfolyás keresztezések kialakítási helyein szükségesek, amelyek megvalósítása jelentősebb tájképi változással jár. A nagyrészt síkvidéki adottságok miatt ezek már messziről látszanak, ezért fontos a megfelelő tájbaillesztésükről gondoskodni.

Az élőhelyhidak nagy méretükkel jelentősen befolyásolják a tájkép alakulását. A vizsgált nyomvonal esetében legjelentősebb tájképi változást a 26+900 – 27+650 km szelvényben épülő élőhelyhíd okozza. Pillérekre állítva 750 m hosszan vezet a pálya, a felvezető töltések hossza további 4-500 m. A műtárgy takarása növénytelepítéssel a Natura 2000 területre vonatkozó kármérséklő előírások miatt nem megoldható. A tájra gyakorolt hatásának mérséklésére alkalmazható a semleges, a táji adottságokhoz illeszkedő felületszínezés.

A tervezett autópálya mentén településkép-védelmi szempontból kijelölhetőek azok a szakaszok, amelyek az egyes lakott területrészekről feltáruló látványban zavaró tájképi elemként megjelennek. Ezeken a szakaszokon takarófásítás tervezése került előírásra.

Az út magasabb rézsűfelületek tájbaillesztése a megfelelő növénytelepítéssel oldható meg, amely egyben a rézsű felszínének megkötéséhez is hozzájárul. A rézsűvédelem szempontjából a begyökeresedett cserjesávok nagyobb biztonságot adnak az erózióval szemben. Azokon a rézsűkön,

ahol cserjetelepítés nem alkalmazható, a környezetre jellemző fűfélék és lágyszárúak alkalmazása szükséges.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
[...]
f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;
[...]
h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményeinek tájbaillesztését az optimális nyomvonal kijelölése, valamint a tájvédelmi szempontok alapján tervezett növénytelepítés oldhatja meg. A növénytelepítés a tájbaillesztés legfontosabb eszköze. A vizsgálat készítői a létesítmény tájbaillesztésének megoldására hatféle növénytelepítési típust dolgoztak ki, a következők szerint:

1.típus: A külön szintű csomópontokban tervezett műtárgyak esetében, a csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes kiültetés, a töltések rézsűjén cserjekiültetések tervezése szükséges, a forgalombiztonsági szempontok figyelembevételével.
2.típus: Földutak és alsóbbrendű utak felső átvezetésénél, valamint a meglévő fásított vagy erdőterületek esetén a növénytelepítés cserjék, talajtakaró cserjék alkalmazásával, a meglévő élőhelytípushoz illeszkedő fajösszetétellel.
3.típus: A tervezett pihenőhelyek zöldfelületi rendezése kertépítészeti terv alapján. A pihenőhelyek növénytelepítésénél szempont a forgalomtól való elválasztás, szélvédelem és árnyékos pihenőrész kialakítása. Megengedett a különböző dekoratív kertészeti fajták alkalmazása is.
4.típus: Töltésen haladó útpálya mentén kétoldali, váltakozó ligetes-fás és cserjekiültetés.
5.típus: A vadátjárók növénytelepítése vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal. A közlekedősáv teljes felületét füvesíteni kell. A növényfajok megválasztásakor figyelembe kell venni, hogy kifejlődött méretük esetén se nyúljanak bele a közlekedősávba.
6.típus: Településkép-védelmi szempontból a pályaszakasz takarása érdekében többszintes, teljes takarást biztosító növénytelepítést szükséges tervezni. A növénytelepítést gyors növekedésű fafajok és sűrű ágrendszerű cserjefajok alkalmazásával kell megtervezni.

A tervezett létesítmény a vizsgálati dokumentáció ajánlásainak figyelembevételével, az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával, valamint a jelen határozat tájvédelmi előírásainak végrehajtásával megfelelő módon tájbaillesztheto.

Levegőtisztaság-védelem:

A hatásvizsgálati dokumentációban bemutatásra kerülnek a tervezett beruházás egyes fázisai és azok hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A dokumentáció vizsgálja a beruházás jelenlegi (2020), és a távlati (2035) nélküle, illetve vele állapot levegőre gyakorolt hatásait.

A hatásterület meghatározásakor a dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 7. sz. mellékletét és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***306/2010. Korm. rendelet***) 2. § 14. pont a) b) c) pontjait veszi figyelembe.

Környezeti levegőt terhelő hatás az építés és az üzemelés során várható.

Az építési fázisban az anyagszállítás, -mozgatás, földmunkák során a szállító járművek és a munkagépek kibocsátása, illetve a porkibocsátás okoz levegőterhelést. Az építési fázishoz köthető porterhelés a bemutatott számítások alapján a kibocsátás helyétől számított kb. 100 méter távolságban érzékelhető. A dokumentációban foglaltak alapján a munkagépek kibocsátásának hatása a kibocsátás

közvetlen környezetében, 20 méteres távolságon belül marad, a járművek működésének hatásai az úttól számított 50 méternél nagyobb távolságban már elhanyagolható mértékű (<5%) emelkedést jelentenek. A becslés és számítások alapján a munkagépekből származó kibocsátás hatása a porterhelés hatásterületét nem lépi túl; ezért a hatástanulmány az építés hatásterületének a nyomvonal tengelyétől számított 100 méter távolságot határozza meg, a közvetett hatásterület mértékét nem minősíti számszerűsíthetőnek ebben a munkafázisban. A szállítási forgalom mértéke egy adott építési szakaszon várhatóan 10-30 tehergépjármű/óra, az ebből származó levegőterhelés várhatóan nem lesz jelentős mértékű.

Ezen munkafolyamatból származó hatások ideiglenesnek, egy-egy szakaszon rövid időtartamúnak mondhatók, és a nyomvonalszakaszon eltolva jelentkeznek.

Az üzemelés során a járművek belsőégésű motorjainak kibocsátása okoz levegőterhelést, ennek hatása nagy mértékben függ a forgalom nagyságától és összetételétől, valamint a terjedési viszonyoktól.

A vizsgált terület jelenlegi alapállapota kedvezőnek mondható a környéken lévő két automata mérőállomás (Kecskemét, K-puszta) és a jelenlegi forgalmi adatokból modellezett eredmények alapján.
A dokumentációban bemutatott modellezés vizsgálja a kibocsátás helyén, illetve az attól számított adott távolságokban kialakuló koncentráció értékeket. A tervezett út forgalmának hatására kialakuló légszennyezettségi állapot modellezése alapján a NO_x koncentráció növekmény a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 10 méter távolságban 31,47 µg/m³ (ami az órás határérték 15,7%-a), 20 méter távolságban 29,37 µg/m³ (ami a a határérték 14,6%-a), 50 méteren pedig 17,72 µg/m³ növekmény várható (ami a határérték 8,8%-a). PM_{10} komponens esetében az út tengelyétől 10 méterre kialakuló növekmény 0,3-0,4 µg/m³. Előzőek alapján megállapítható, hogy a vonatkozó egészségügyi határérték a gyorsforgalmi út közvetlen közelében (a tengelytől számított 10 méteres távolságban) teljesül.

A gyorsforgalmi út levegőterhelő hatása különbség ábrán is bemutatásra került. A meglévő utakra gyakorolt forgalomelvonó hatás következtében a térképes ábrázolás szerint az új gyorsforgalmi út nyomvonalán, az 5211 j. és az 5213 j. utakon enyhe növekedés várható; az 52. j. főút Kecskemét felé tartó szakaszán, illetve az 5214 j. és az 5203 j. út teljes szakaszán a levegőterhelés javulása várható. Fentiek alapján a tervezett nyomvonal megépülésével annak környezetében enyhén terhelő hatás, azonban közvetetten javító hatás érvényesül, tekintve az 52. j. főút forgalmának átterelődését és az ebből adódó levegő terhelést.
Az üzemelési fázis közvetett hatásterületének azt a főpályán kívüli területet tekinti a hatástanulmány, ahol a légszennyező anyag koncentrációváltozása az 5 µg/m³ értéket meghaladja.

A 306/2010. Korm. rendelet szerint:

29. § (1) Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírást tett. A hatástanulmányban foglaltak szerint Szabadszállás, Fülöpszállás, Kerekegyháza, Lajosmizse és Kecskemét területén áthaladó nyomvonal mellett fenti távolságon belül több ingatlan is található.
Levegőtisztaság-védelmi szempontból monitoring pontok kialakítása a dokumentációban bemutatott számítások alapján nem indokolt, azonban a bemutatott várható hatások nyomon követése, illetve a bemutatott számítások igazolása érdekében a levegőterheltség meghatározása (immisszió mérés) szükséges az építési munkálatok legmegterhelőbb munkafolyamatai alatt, illetve az üzemelés alatt a szokásos járműforgalom kialakulása után a forgalomba helyezést követő 90-120 nappal. A szabványos emisszió mérések helyszínét (helyszíneit) a rendelkező részben foglalt előírások szerint kell kiválasztani a vonatkozó jogszabályok alapján.

A Kormányhivatal a levegőterheltségi szint vizsgálatára vonatkozó előírásait a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján, valamint *a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött*

légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet 3 – 4. §. alapján írta elő.

Az M8 gyorsforgalmi útnak a környezeti hatástanulmány szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból jelen határozatban foglalt előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett gyorsforgalmi út nagyobbrészt mezőgazdasági területek, kisebb részben gazdasági- és erdőterületek mentén halad. A nyomvonal elején (4+000-5+000 km sz., Dunavecse – Csanádpuszta környezetében) található egy távlati üdülőterület ~350 méterre a tengelytől. A települések belterületi részeit a tervezett gyorsforgalmi út 1-3 km-rel elkerüli.

A jelenlegi állapotban a tervezési terület javarésze csendes, zajforrásoktól mentes terület. A közlekedés a helyi tanyák lakóinak ingázásából, illetve egy-egy mezőgazdasági járműből áll. A területet néhány négyszámjegyű összekötő út, valamint a 142 és 150 sz. vasútvonal keresztezi.

Az építés során a munkagépek, a szállító járművek közlekedése, a gépek működése által kibocsátott zajemisszióval kell számolni. Jelen tervfázisban az építési ütemezés és az építés során alkalmazott munkagépek, gépláncok nem állnak rendelkezésre, ezek az organizációs terv ismeretében véglegesednek. A dokumentációban az építési során várható zajterhelést az előzőek miatt korábbi beruházások tapasztalatain alapuló becsléssel határozták meg. Az építési munkafolyamatok hatásterületének legnagyobb kiterjedése a nagyobb volumenű földmunka (útépítés) esetén 275 m; kisebb volumenű földmunka (közművek kiváltása) esetén 204 m; közművek fektetése, oszlopok állítása esetén 214 m, aszfaltozás esetén 269 m. A becsült számítások alapján az építés időszakában határértéket meghaladó zajterhelés nem várható.

A beszállítások során megjelenő többlet tehergépjármű forgalom (kb. napi plusz 80 db tehergépjármű) érdemben nem növeli a közutak emisszióját, mivel a zajterhelés már jelenleg is magas a szállítási útvonalként használni tervezett 51 sz. főúton.

A távlati referenciaállapotban a természetes forgalomnövekedés hatására – a jelenlegi állapothoz képest – minden vizsgálati ponton 0,5-2,4 dB-t növekszik a zajterhelés, átlagosan 1,3 dB-t.

A távlati üzemelés alatti állapotban határérték feletti terhelés a dokumentáció számításai alapján sehol sem várható. A zajvédelmi hatásterületen belül védendő épületek helyezkednek el. A közvetlen zajvédelmi hatásterület számítógépes zajterjedési modellel került meghatározásra. A modellezéssel meghatározott hatásterület a dokumentáció mellékletét képező átnézeti helyszínrajzon grafikusan ábrázolásra került.

Közvetett zajvédelmi hatásterület esetében az elvégzett modellezés alapján megállapítható, hogy a térség úthálózatának nagy részén változatlan, vagy csökken a zajterhelés, számos útszakaszon jelentősen (51 és 52 sz. főutak, 5213 j., 5214 j., 5211 j., 5202 j. összekötő utak). A zajterhelés minimális (<1 dB) növekedése várható az M8 megépülése esetén az M5 gyorsforgalmi út, 5105 j., 5202 j., 5203 j., 5212 j. összekötő utak egyes szakaszain. 1-2 dB közötti növekedés várható az 5215 j. és 5203 j. összekötő utak egyes szakaszain. Az 5203 j. összekötő út Szabadszállás – M8 gyorsforgalmi út közötti szakaszán növekszik valamelyest nagyobb mértékben (4 dB) a zajterhelés, azonban a vonatkozó zajterhelési határértékek várhatóan itt is teljesülnek majd.

A várható hatások ellenőrzésére a Kormányhivatal a benyújtott dokumentációban javasolt monitoring pontokban zajméréseket írt elő az alapállapotban, az építkezés idején, illetve az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal.

Az M8 gyorsforgalmi út környezeti hatástanulmány szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelen határozatban foglalt előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterületet a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A tervezett tevékenység kapcsán hulladékképződéssel mind a kivitelezés, mind az üzemelés fázisában kell számolni. Ezek túlnyomórészt a kivitelezés folyamán végzett építési és bontási tevékenységekből származó hulladékok, ideértve a kitermelt szennyezetlen talajt is. Ezen kívül képződik még csomagolási, valamint biológiailag lebomló és háztartásihoz hasonló települési hulladék, illetve a gépek, berendezések, járművek üzemeltetéséből, karbantartásából, esetleges üzemanyag- és olajszivárgásokból, havária helyzetekből adódó hulladékképződésre is lehet számítani. A keletkező hulladékok között veszélyes és nem veszélyes hulladékok egyaránt előfordulnak.

A veszélyes hulladékok mennyiségének csökkentése a minimálisan szükséges veszélyes és vegyi anyag felhasználással, a járművek, gépek és berendezések műszaki és környezetvédelmi vonatkozású ellenőrzésével tervezett.

A nem veszélyes hulladékok mennyiségének csökkentésére a kitermelt szennyezetlen talaj kivitelezés során történő beépítése, visszaterítése, valamint a nem veszélyes építési és bontási hulladékok keletkezés helyszínén történő felhasználása révén van lehetőség (pl. a mart aszfalt 30-40 %-os arányban tervezett felhasználása).

A képződő hulladékok negatív hatásainak mérséklésére elsősorban a jogszabályokban foglalt előírások tervezett tevékenység során történő betartását tartják szükségesnek.

A veszélyes hulladékok okozta környezeti kockázatok minimalizálása a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben, illetve a munkahelyi gyűjtőhelyet követően a legközelebbi mérnökségi telephelyen megfelelő műszaki védelemmel kialakított üzemi gyűjtőhelyen tervezett gyűjtésével, majd teljes mennyiségük megfelelő kezelői jogosultsággal rendelkező hulladékgazdálkodónak történő átadásával tervezett.

A nem veszélyes hulladékok hatásai elleni védekezés szintén a megfelelő edényzetben, illetve a környezetvédelmi szempontok alapján körültekintően kijelölt depóniatéren történő gyűjtéssel, majd a

megfelelő kezelői jogosultsággal rendelkező hulladékgazdálkodónak történő átadással valósul meg, melynek során a hasznosítási célú hulladékátadást részesítik előnyben.

Lerakás céljából történő ártalmatlanításra csupán a helyszíni felhasználásra, illetve a további hasznosításra nem alkalmas hulladékok (pl. települési hulladék háztartási hulladékhoz hasonló frakciója, építési segédanyagok hulladékai, veszélyes hulladékok többsége) átadása tervezett.

A továbbtervezéssel kapcsolatos hulladékgazdálkodási szabályok a Ht. 4. §, 5. § és 6. §-ában foglaltakra való tekintettel kerültek előírásra.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok gyűjtésére és szállítására vonatkozó szabályokat a Ht. 12. § és 14. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet, a települési hulladékokkal végzett tevékenységekre vonatkozó rendelkezéseket a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet írja elő.

Az elérhető legjobb technika alkalmazására [II. fejezet B) 4.2.], valamint a hulladék elhagyásának tilalmára [II. fejezet B) 4.18.] vonatkozó előírások jogalapja a Ht. 11. § f) pontja, valamint 1/A. § (1) bekezdése.

A fentiekre tekintettel a jelen határozat rendelkező rész hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírásainak betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

<u>Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:</u>

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

10. § (5a) *A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza*
a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
(...).

Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Kormányhivatalhoz a beruházásra vonatkozóan:

1. **Lakossági észrevétel I. (Lajosmizse):** A beruházás több ingatlanjukat is érinti, amelyeken családi gazdálkodás keretében állattenyésztést és növénytermesztést folytatnak. Ezek a területek mind szükségesek ahhoz, hogy tevékenységüket végezni tudják. Az általuk folytatott regeneratív gazdálkodás és a folyamatban lévő öntözőtelep létesítés okán fontos számukra, hogy a szántóterületek egyben művelhetőek, legeltethetőek legyenek, gazdaságuk ne kerüljön kilátástalan helyzetbe. A nyomvonal D-i irányú eltolásával csak egy ingatlanjuk lenne érintett, a többi terület egyben művelhető maradna.

2. **Lakossági észrevétel II. (Kerekegyháza):** Helyi lakosként, és a Kiskunsági Hagyományőrző Kézműves és Turisztikai Egyesület képviseletében is szólni kíván, amely tisztségében kéri az egyesületük ügyféli jogállásának megállapítását az eljárásban. Kérdéseik a következők: mit jelent az, hogy a nyomvonal elkerüli a tanyavilágot, mekkora lesz a távolság az útpályától; a nyomvonal

kialakítása során egyes ingatlanokat keresztez-e úgy, hogy a művelés nem, vagy csak kerülővel valósítható meg; mekkora lesz a zajterhelés; lesz-e zajvédő fal; hol terveznek lehajtót, pihenőt.

3. **Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának észrevétele:** Kifogásolják, hogy a hatástanulmány nem számol egy jövőbeni esetleges vízpótlással, amely esetben a Fülöpházi Homokbuckák kiszáradt tavainak újbóli feltöltésével értékes vizes élőhely jönne létre.

4. **Kerekegyháza-Fülöpháza-Kunpuszta-Kunbaracsi Református Társegyházközség észrevétele:** A korábbi eljárás során már jelezték, hogy kizárólag azon nyomvonal változat elfogadható számukra, amely elkerüli templomukat, és nem vágja el tőle a gyülekezeti tagokat. Kifogásolják, hogy jelen eljárás során olyan nyomvonal változat került benyújtásra, amely ezt nem veszi figyelembe. Elfogadhatatlannak tartják jelen ügy tárgyát képező nyomvonal változatot és sérelmezik, hogy a hatástanulmányban nem vizsgálták a nyomvonal gyülekezetükre gyakorolt hatását. Hangsúlyozni kívánják, hogy csak olyan nyomvonal változat elfogadható számukra, amely teljes egészében elkerüli a templomukat, tájegységüket.

5. **Lakossági észrevétel III. (Kerekegyháza):** Az eljárás tárgyát képező nyomvonal kialakításával kapcsolatban kifogásolják, hogy az kettévágná Kunpusztát és Kerekegyházán több tanyát érintő területet számolna fel, amely családok megélhetését veszélyeztetné, tenné tönkre. Jelentős zaj, és környezeti ártó hatások jelentkeznek, amely a település sűrűn lakott részéhez is közel kerülve nemkívánatos. A korábbi eljárás során kijelölt nyomvonal változatot támogatnák, mert a településre nézve kevésbé ártalmas.

6. **Lakossági észrevétel IV. (Kerekegyháza):** Kerekegyházi lakosokként kifogásolják a nyomvonal kialakítását, tekintettel arra, hogy ez veszélyezteti a helyi lakosok életminőségét. Jelentős zajjal és környezeti hatással járna a beruházás, amely érintené a település sűrűn lakott részeit, közintézményeit. A lakosok többsége tanyás körzetben él életvitelszerűen. A beruházással veszélybe kerülne megélhetésük, mezőgazdasági területeik, lakó ingatlanjaik elértéktelenednek. A nyomvonal kialakítása elfogadhatatlan számukra.

7. **Kerekegyháza város polgármesterének észrevétele:** Kerekegyháza Város Önkormányzata és lakói örömmel fogadják az M8 gyorsforgalmi út megépítését, az azonban nem mindegy, hogy milyen nyomvonalon kerül megépítésre ez az út. A beruházó és a tervező képviselőivel történt egyeztetést követően meghatározásra került egy konszenzusos nyomvonal változat. Jelen eljárásban azonban egy újabb nyomvonal került meghatározásra, amely elfogadhatatlan számukra, tekintettel arra, hogy kettévágja Kunpuszta településrészt, a „Kunpusztaiságot", mint védendő helyi és megyei értéket ökológiai, gazdasági és közösségi szempontból is elértékteleníti. Közösségük a jelen eljárás tárgyát képező nyomvonalat ezért elutasítja, a korábbi változatot támogatják.

A Kormányhivatal az eljárás során a fenti észrevételeket 2022. augusztus 25. napján PE/KTFO/3875-58/2022., illetve 2022. szeptember 12. napján PE/KTFO/3875-68/2022. számon megküldte az építtető NIF Zrt. és a meghatalmazása alapján az eljárás során a NIF Zrt.-t képviselő Tervező részére, és kérte, hogy az észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni.

A Tervező a NIF Zrt. megbízásából az észrevételekkel kapcsolatos nyilatkozatát 2022. augusztus 31. napján 5.TIG-2843-43.531/2022. számon küldte meg a Kormányhivatal részére:

Lakossági észrevétel I. (Lajosmizse) tekintetében válasz:

„Az M8 Dunavecse-Kecskemét közötti szakaszának tervezése és Környezetvédelmi Hatástanulmányának készítése 2008-ig nyúlik vissza. A megkeresésben feltüntetett ingatlanok térségében a nyomvonal a korábbi tervezésesek során már ismertté vált, a településrendezési tervekben is figyelembe lett véve. Az utóbbi tervezési időszak, valamint jelen környezetvédelmi engedélyezés során a gyorsforgalmi út nyomvonala ezen szakaszon nem változott, az időközben elvégzett vizsgálatok és egyeztetések alapján módosítás csak a megelőző szakaszt érintette. A nyomvonal kialakításában meghatározó volt a már építési engedéllyel rendelkező M8-M5-5 sz. főút különszintű csomópontjának helye és geometriája; Kerekegyháza település

elkerülése; valamint a térség elérése érdekében az 5212 j. úton szükséges különszintű csomópont létesítése. A helyi adottságokon túl a tervezési sebesség, a hozzá kapcsolódó műszaki előírások betartása, valamint a síkvidéki jelleg, ami a tengely kialakítását meghatározta.

Fentiek alapján a felsorolt ingatlanok teljes mértékben való elkerülése az alábbiakban részletezett hatások miatt problémás és nem javasolt. A nevesített ingatlanok elkerülése érdekében a nyomvonalat mintegy ~500 m-rel kellene eltolni, mely módosítás, a szükséges tervezési paraméterek alkalmazása miatt kihat a 41+000 – 48+000 km sz. közötti szakaszra. A jelentős korrekció következményeként az út nyomvonala hosszabb lenne, újabb területek válnának érintetté, melyek jelenlegi művelése hasonlóképp sérülne az M8 gyorsforgalmi út létesítése esetén. Ezen túlmenően a nyomvonal 42+000 – 43+000 km szelvényének közelében a szelvényezés szerinti jobb oldalon több lakóingatlan is található, melyekhez közelebb kerülne a nyomvonal a módosítás által, ezzel további, jelentősebb környezetvédelmi problémákat generálva.

A 45+269 km szelvényben javasolt földúti átvezetés a gyorsforgalmi út két oldala közötti kapcsolatot és a területek megközelíthetőségét szolgálja, emiatt annak létesítése szükséges és indokolt. Az átvezetés elhagyása az érintettek számára jelentős többlet út megtételével járna, mely már számszerűsíthető kárként jelentkezik a közlekedők számára, mintegy további ~3 km-rel növelve a pályán való átjutási út hosszát.

Az átvezetés pontos geometriai kialakítása a következő tervfázisban rögzülhet, mely során tervező figyelemmel lehet a 0743/11 hrsz-ú ingatlan érintettségének csökkentésére az erdőterületek, 0742/9 és 0742/8, valamint a körülöttök lévő szántóterületek igénybevételével."

Továbbá 2022. szeptember 15. napján 5.TIG-3014-43.531/2022. számon az alábbiak szerint:

Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának észrevételére válasz:

„Az M8 gyorsforgalmi út Natura 2000 területet (beleértve az ex lege, és valamennyi, egyéb természetvédelmi vonatkozású területet) érintő nyomvonalának természetvédelmi felmérési időszaka jelen tervezési szakaszban több mint 2 évig tartott. A nyomvonalról és a környezetéről azonban egy korábbi engedélyezési fázis során végzett kutatásból, már 2007-2010 közötti időszakból rendelkezésre álltak részletes növény- és állattani ismeretekkel. Továbbá a hatásvizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi munkarészének összeállításában bevont kutatók többsége a 2000-es évek óta rendszeresen végez kutatásokat a térségben. Részben ezeknek a felmérési eredményeknek a felhasználásával került kijelölésre a térség nemzeti parki védett területe, vagy a Natura 2000 terület. Rendelkezünk a korábbi tapasztalatok alapján egyaránt nagyon csapadékos és aszályos időszakból a térség élővilágának állapotáról, helyzetéről ismeretekkel (azaz a felmérések nem csak a jelenlegi év extra száraz időszakára terjedtek ki.). A területen található értékes növény és állatvilág helyzetének értékelésénél, az tervezett nyomvonal várható hatásairól és a kárenyhítő intézkedések meghatározásánál a Kiskunsági Nemzeti Parktól kapott, mintegy 20 évet felölelő biotikai adatokat is figyelembe vettük.
A tervezés során nyilvánvalóvá vált, hogy a korábban vizsgált, legrövidebb nyomvonal nagyságrendekkel több (fokozottan) védett állat és növény elpusztítását, életkörülményeinek romlását eredményezné. Mivel az a nyomvonal minden kétséget kizáróan „jelentős" hatással lett volna a közösségi élőhelyre, azért az Európai Bizottság jóváhagyását is be kellett volna szerezni a beruházás megvalósításához, ami ismerve a védett élőlények érintettségét és a káros hatásokat valószínű nem kaptunk volna meg. Meg kívánjuk jegyezni, hogy az elvetett, természetvédelmi szempontból nem megvalósítható, rövidebb nyomvonalon jelentős méretű műtárgyak építését is vizsgáltuk a védett területek felett, de még ezen költséges beavatkozások ellenére is jelentős lett volna a beruházás természetvédelmi káros hatása.
A gyorsforgalmi út vízelvezetése egyáltalán nem lehetetleníti el, inkább segíti a térség vízgazdálkodását, annak megváltoztatását. A burkolatra jutó csapadékvizek helyben tartása, az esetleges villámárvizek, belvizek időszakos tározása, elvezetése mind összeegyeztethető a gyorsforgalmi út megvalósításával, a természetvédelmi célokkal. A szárazsággal leginkább érintett nagyobb térség vízháztartásának megváltoztatása azonban meghaladja a nyomvonalas létesítmény tervezésének és megvalósításának feladatát. Az M8 gyorsforgalmi út későbbi tervezési időszakában (építési engedélyes és kiviteli tervek) figyelembe lehet venni a térségben tervezett vízháztartás javítását tervezett intézkedéseket, terveket is.
A védett természeti területen átvezető nyomvonalak tervezésekor kikértük a területileg illetékes Nemzeti Park Igazgatóság szakembereinek véleményét is. A beruházást kísérő, a természeti károk mértékét csökkentő kárenyhítő intézkedések tervezése a természetvédelmi szakemberek együttműködésével történt,

a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara megyei elnökének levelében leírt környezeti szempontok teljesülésének érdekében.
A tervezés során megerősítést nyert, hogy a beruházással érintett térségre jellemző az egymástól távoli, de aránylag sűrű, önálló gazdálkodó és lakó területek mozaikos hálózata (tanyavilág). Ezen a területen a gyorsforgalmi út nyomvonalát nem lehet úgy kijelölni, hogy annak hatásterülete ne érintsen lakott, gazdálkodó ingatlant."

Lakossági észrevétel II. (Kerekegyháza) tekintetében válasz:

„Mit jelent a közleményben, hogy elkerüli az értékes tanyavilágot a nyomvonal/gyorsforgalmi út/?

A beruházás nyomvonalának meghatározása során a műszaki előírások, forgalmi viszonyok, természetvédelmi kötöttségek, földrajzi adottságok és más környezeti körülményeken túl a Tervező figyelembe vette a térségre jellemző tanyasias tájszerkezetet, igyekezett a lehető legjobban elkerülni ezen gazdasági és lakóingatlanokat. Ezen nyomvonal optimalizálás eredményeként a tervezett nyomvonal minimum 100-150 m-re elkerüli a térségben található főbb tanyákat és majorságokat (tényleges távolságokat lásd alábbi pont).

2. Hány méteres lesz a távolság a közleményben felsorolt tanyáktól, hiszen nagyobb területen fekszenek?

- *Rendek Ökocentrum: ~ 450 m*
- *Pongrác (Kunsági) major: ~ 200 m, illetve az ettől északkeletre lévő tanyacsoport ~ 220-480 m*
- *Varga tanya: ~ 1600 m*
- *Táltos tanya: ~ 1000 m*
- *Kunpusztai református templom és környezete: ~ 150-280 m*

3. A nyomvonal és kisajátítás elvág-e ingatlant oly módon, hogy a művelés nem vagy csak kerülőkkel /pl. átjárón keresztül/ lehetséges állati vagy gépi erővel?

Igen, a nyomvonalas létesítmény elvág gazdálkodó egységeket, azonban minden földterület, ingatlan megközelíthető marad. A gyorsforgalmi úttal párhozamos egyéb utak kialakítása a későbbi tervezés során pontosodik.

4. Zajterhelés éjszaka mekkora lesz, a nappalival azonos, vagy hány dB?

A gyorsforgalmi út nyomvonalának zajvizsgálatát a KHT részletesen bemutatja (4.9 fejezet és a melléklet 3.1. pontja). A forgalmi előrebecslések és a hazai tapasztalatok szerint az éjszakai forgalom alacsonyabb a nappali (6-22 óra között) forgalomnál, így a zajterhelés is kisebb. A távlati forgalom zajterhelésének meghatározása számítógépes program segítségével készült, a KHT 3.1 mellékletében szerepelnek a nappali és az éjszakai időszakra vonatkozó értékek. A számítások alapján megállapítható, hogy az éjszakai zajterhelés ~ 5-8 dB-lel lesz kisebb, mint a nappali.

5. Lesz-e zajvédő fal és hol / csak városban vagy minden lakott helyen vagy csak xxx méterre az úttól?

A gyorsforgalmi út mellett csak ott épül zajárnyékoló fal, ahol a távlati, 15 éves forgalomból eredő zajterhelés eléri, vagy meghaladja a jogszabályban előírt határértéket. A számítások szerint a gyorsforgalmi út mellett egyik védendő ingatlan esetében sem kell számolni határérték feletti zajterheléssel.

6. Hol lesz a környékünkön lehajtási pihenő?

Szabadszállás területén, a 34 km szelvény térségében terveztünk komplex pihenőhelyet.

7. Kérjük, hogy szíveskedjenek a meghallgatás alkalmával a prezentációban jól látható térképet is mutatni.

A közmeghallgatás során a Tervező több helyszínrajzot is bemutatott a jelenlévők számra."

Lakossági észrevétel III. (Kerekegyháza) tekintetében válasz:

„Észrevételre válasz: A 017/129-es ingatlan 50 m-en belül helyezkedik el a gyorsforgalmi úttól, ezért a levegőtisztaságvédelmi jogszabályi előírások értelmében a lakófunkciót az érintett épületben meg kell szüntetni. A 017/126 és 017/93 hrsz-ú ingatlan esetében megállapítható, hogy a tervezett gyorsforgalmi út érinti az ingatlanokat.

Jelen eljárás tárgyát a II. zöld nyomvonal képzi, melynek keretében nyomvonal-változatok vizsgálatára nincsen mód.

A tervezési folyamat részeként részletesebb forgalmi és közgazdasági vizsgálatok készültek, melyek régió, illetve országos hálózati modellt vettek alapul. Ezen elemzések alapján megállapítást nyert, hogy bár kisebb mértékben, de összességében a II. nyomvonalváltozat is megtérülő. A nyomvonalak közötti választás során a gazdasági és műszaki szempontok mellett a természetvédelmi szempontokat is figyelembe kellett venni, mely alapján az I-es nyomvonal elvetésre került, mivel a tervezés során nyilvánvalóvá vált, hogy a korábban vizsgált, legrövidebb nyomvonal nagyságrendekkel több (fokozottan) védett állat és növény elpusztítását, életkörülményeinek romlását, illetve jelölő élőhely megszűnését eredményezné, ezáltal a Natura 2000 területre kifejtett hatása jelentős mértékűnek bizonyult."

Kerekegyháza-Fülöpháza-Kunpuszta-Kunbaracsi Református Társegyházközség észrevételére válasz:

„A tervezett M8 gyorsforgalmi út területfoglalással nem érinti a Református templomot. A nyomvonal ~150-280 m-re húzódik a templomtól és közvetlen környezetétől. A nyomvonal tervezése során a templom több szakági fejezet tekintetében (műemlékvédelem, tájvédelem, helyi jelentőségű védett területek, zajvédelem) is figyelembe lett véve. A tervezett kialakítás szerint a templom a jelenlegi úthálózaton keresztül továbbra is akadálytalanul megközelíthető, a meglévő földút átvezetésre került az M8 gyorsforgalmi úton. A tájvédelmi fejezet javaslata szerint a templom környezetében takarófásítás tervezett a nyomvonal mentén, mely optikai takarást biztosít."

Lakossági észrevétel IV. (Kerekegyháza) tekintetében válasz:

„A Környezeti hatástanulmány részletesen vizsgálta a zaj- és levegőszennyezést, mely alapján megállapítható, hogy a település sűrűn lakott részeit, közintézményeit- óvodát, bölcsődét- káros hatások nem érintenek. Illetve tájvédelmi szempontból védelmi intézkedésként takarófásítást javasol Kerekegyházával párhuzamos szakaszon."

A fenti észrevételeket, valamint az észrevételekre vonatkozó tervezői értékelést a Kormányhivatal megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A nyomvonalvezetéssel kapcsolatosan:

A Kormányhivatal rámutat, hogy a nyomvonalvezetés kiválasztása tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik. A Kormányhivatal eljárása során kizárólag olyan nyomvonalváltozatot bírálhat el, amelyet az engedélykérelemmel benyújtottak részére, és amely a hatástanulmányban bemutatásra került. A Kormányhivatal ennek megfelelően, eljárása során kizárólag a kérelem szerinti nyomvonalváltozatot vizsgálhatta.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Megállapítást nyert, hogy a környezeti hatástanulmány a jogszabályi előírások szerint vizsgálja többek között a tervezett nyomvonal építése és üzemelése során várható hatásokat levegőtisztaság-védelmi szempontból.

A bemutatatott számítások és modellezési eredmények alapján az építési fázis során várható porterhelés, mint a várhatóan legnagyobb kibocsátott légszennyezés, a kibocsátás helyétől számított 100 méter távolságban érzékelhető. (A munkagépek kibocsátása a kibocsátás helyétől számított 20 méter távolságon belül marad.)

A tervezett út forgalmának hatására kialakuló légszennyezettségi állapot modellezése alapján a NO_x koncentráció növekmény a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 10 méter távolságban 31,47 µg/m³ (ami az órás határérték 15,7%-a), 20 méter távolságban 29,37 µg/m³ (ami a a határérték 14,6%-a), 50 méteren pedig 17,72 µg/m³ növekmény várható (ami a határérték 8,8%-a). PM_{10} komponens esetében az út tengelyétől 10 méterre kialakuló növekmény 0,3-0,4 µg/m³.

A számítások alapján a vonatkozó egészségügyi határértékek a gyorsforgalmi út közvetlen közelében (a tengelytől számított 10 méteres távolságban) teljesülnek.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett gyorsforgalmi út mellett várható nappali és éjszakai zajterhelési értékeket minden vizsgálati pont esetében a környezeti hatástanulmány Modellezett zajterhelési eredmények című melléklet táblázatai pontosan tartalmazzák.

A távlati, üzemelés alatti állapotban a tervezett gyorsforgalmi út mentén határérték feletti terhelés a környezeti hatástanulmányban foglalt számítások alapján sehol sem várható, ezért zajárnyékoló falak építése nem tervezett.

A környezeti hatástanulmányban található modellszámítások alapján a tervezett gyorsforgalmi úttól származó zajterhelés a Kerekegyháza melletti védendő területeken, illetve védendő épületeknél (beleértve a kunpusztai ingatlanokat is) várhatóan teljesíti a vonatkozó határértékeket.

Természetvédelmi szempontból:

A vizsgált nyomvonal számos helyen érint, illetve megközelít jelenleg is működő vizes élőhelyeket. A környezeti hatástanulmányban javasolt, és jelen határozat rendelkező részében előírt általános és specifikus élővilágvédelmi intézkedések biztosítják ezen vizes élőhelyek, valamint az azokhoz köthető természeti értékek védelmét. Ezen előírások megvalósulásával biztosítható a jövőbeni esetlegesen létrejövő vizes élőhelyeken majdan előforduló védett természeti értékek védelme is. A Kurjantó-Kondortói összekötő-csatorna keresztezésénél tervezett ökológiai átjáró biztosítja a jövőben esetlegesen létrejövő vizes élőhely kapcsolatát a környező élőhelyekkel.

Tájvédelmi szempontból:

Kerekegyháza-Fülöpháza-Kunpuszta-Kunbaracsi Református Társegyházközség kifogása szerint a terv nem veszi figyelembe, hogy a tervezett út a Kunpusztán lévő református templomot zavaró módon megközelíti.

A környezeti hatástanulmány tájvédelmi munkarész, 22. ábra jelöli a Kunpusztai templomot. Jelen határozat rendelkező rész *II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó előírások című rész 5.18. pont településvédelmi növénytelepítés szempontjából kiemelt szakaszokra* vonatkozó rendelkezése tartalmazza a Kunpusztai templom védelme érdekében előírt takarófásítást.

A Kormányhivatal megállapította, hogy *a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról* szóló 2012. évi XXX. törvény nem zárja ki a Megyei értéktárba felvett Kunpusztaiság esetében a gyorsforgalmi út létesítését. A környezeti hatástanulmány a tervezett út megvalósításának környezetre gyakorolt hatásait, többek között a természeti értékekre és tájra gyakorolt hatásit részletesen vizsgálta. A tervezett út nyomvonala a fenti szempontok szerint optimalizált nyomvonal, a környezetre gyakorolt hatások mérséklésére, természeti értékek és táj védelmére, a létesítmény tájba illesztésére a környezeti hatástanulmány alapján a Kormányhivatal jelen határozata rendelkező részében védelmi intézkedéseket írt elő.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében, a tájvédelmi eszközrendszerben megfeleltethető további kifogásokat az észrevételek nem tartalmaznak.

A Kormányhivatal az észrevételekhez mellékelt, a korábban folyamatban volt eljárás során benyújtott beadványokban szereplő észrevételek vizsgálatát mellőzte, tekintettel arra, hogy jelen eljárás során kizárólag az eljárás tárgyát képező nyomvonal és az ezzel kapcsolatos észrevételek vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel.

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Lakossági észrevétel II. (Kerekegyháza) esetében a beadvány az eljárással kapcsolatos észrevételeken felül a Kiskunsági Hagyományőrző Kézműves és Turisztikai Egyesület (a továbbiakban: ***egyesület***) tekintetében ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelemnek is tekinthető. A Kormányhivatal ezért PE/KTFO/3875-73/2022. számon tájékoztatta az egyesület képviselőjét ennek tényéről, valamint arról, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: ***Eüsztv.***) alapján a gazdálkodó szervezetek számára 2018. január 1. napjától az elektronikus ügyintézés az Eüsztv. alapján kötelező, erre tekintettel az e-mail útján előterjesztett, az ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem joghatás kiváltására nem alkalmas, ezért annak érdemi elbírálása kizárólag az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton, az Eüsztv. 17. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő előterjesztése esetén lehetséges.

Fenti tájékoztatásra tekintettel az egyesület e-papír szolgáltatás útján 2022. szeptember 14. napján ismételten előterjesztette beadványát, amely alapján a Kormányhivatal az egyesület ügyféli jogállását PE/KTFO/3875-75/2022. számú végzésével megállapította.

*

Fentiekre tekintettel a kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. *§ A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

Az Ngt. alapján:

6/F. *§ A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*
a) a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. *§ E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.*

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: ***Kp.***) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2022. szeptember 16.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/3875-76/2022. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
2.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
3.	Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)	-	Cégkapu (10554885)
4.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) okf.vizugy@katved.gov.hu	-	HK-KÉR (OKF)
5.	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)	-	HK-KÉR (OKF BKMKI)
6.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20-22.)	-	HK (SZTFH – 469506375)
7.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.)	-	HK-KÉR (KHIV BAK NÉF)
8.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)	-	HK-KÉR (KHIV BAK ÉÖF ÉFÖO)
9.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.)	-	HK-KÉR (KHIV BAK AF NTO)
10.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila utca 2.)	-	HK-KÉR (KHIV BAK AF EO)
11.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (6000 Kecskemét, Fecske utca 25.)	-	HK (BKMKHFH – 706800335)
12.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.)	-	HK-KÉR (KHIV BAK ÁFI)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.) titkarsag@nfo.bfkh.gov.hu	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
14.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) uto@bfkh.gov.hu	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
15.	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) titkarsag@knp.hu	-	HK-KÉR (KNP)
16.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	+KÉR (KHIV BAK KVTVF)
17.	Dunavecse Város Önkormányzata (6087 Dunavecse Fő út 43.)	-	HK (PHDVECSE – 108087938)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
18.	Apostag Község Önkormányzata (6088 Apostag, Kossuth L.u.1.)	-	HK (APOSTAGONK – 122184318)
19.	Újsolt Község Önkormányzata (6321 Újsolt, Petőfi S. u. 3.)	-	HK (UJSOLT – 540620111)
20.	Fülöpszállás Község Önkormányzata (6085 Fülöpszállás, Kossuth L. u. 2.)	-	HK (FULONK – 740818308)
21.	Szabadszállás Város Önkormányzata (6080 Szabadszállás, Kálvin tér 1.)	-	HK (SZSZALLAS – 102022305)
22.	Fülöpháza Község Önkormányzata (6042 Fülöpháza, Kossuth L. utca 5.)	-	HK (FULPOLHI – 444623184)
23.	Kunadacs Község Önkormányzata (6097 Kunadacs, Rákóczi u. 2.)	-	HK (KKO60972 – 353279197)
24.	Kerekegyháza Város Önkormányzata (6041 Kerekegyháza, Fő u. 47/A.)	-	HK (KEREKONK – 649680346)
25.	Lajosmizse Város Önkormányzata (6050 Lajosmizse Városház tér 1.)	-	HK (LMONKORM – 600062725)
26.	Kecskemét MJV Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)	-	HK (KMJVPH – 150215906)
27.	Kiskunsági Hagyományőrző Kézműves és Turisztikai Egyesület (6041 Kerekegyháza, Kunpuszta 81.)(18360457)	-	CK
28.	Hnyr	-	B
29.	Irattár	-	B